职教动态与参考

（2022 年第 3 期）

（总第 25 期 科研方法特辑）

文艺职院 职业教育研究中心编印 2022 年 5 月 30 日

目 录

◎研究选题

如何利用知网进行科研选题？ ..... -1-

论文选题如何以小见大？ ..... -9-

◎文献综述

好的文献综述应有这些“软指标” ..... -15-

系统性文献综述法：案例、步骤与价值 ..... -22-

◎研究方法

教育叙事研究：是什么与怎么做 ..... -38-

社会科学研究方法体系、步骤与分类 ..... –48-

◎研究思路

课题立项申报书中研究思路图的范例 ..... -59-

◎文本撰写

科研课题申报书的写作方法 ..... -66-

过程：敞亮教师的论文写作 ..... -73-

教育研究中的“三大禁忌八项注意” ..... -82-

◎项目答辩

开题报告“问题空间”的建构 ..... –88–

答辩的技巧与风度 ..... –98–

◎名家论坛

深描是一种什么样的方法？兼论深描在教育研究中的应用 ..... -103-

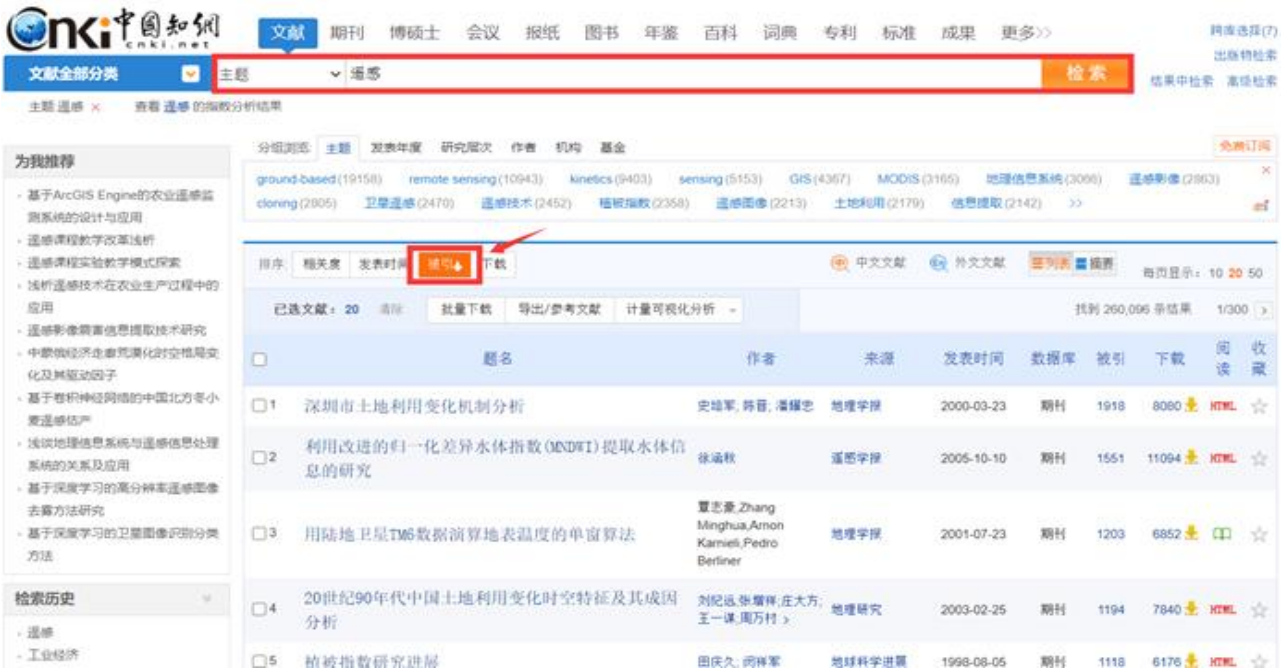
哲学社会科学工作者的学术己任与思想追求 ..... -120-

如何利用知网进行科研选题?

利用中国知网的文献数据库不但可以参考智库动态、国内外智库先进经验以及相关报告,还可了解学科的研究现状,推断研究热点、预测学科发展方向,从而为确定科研选题提供科学依据。

一、从现实应用中选题

以某一关键词进行检索(以关键词“遥感”为例),通过“被引”排序方法进行排序,筛选出研究领域中的高应用度、高影响力文献。

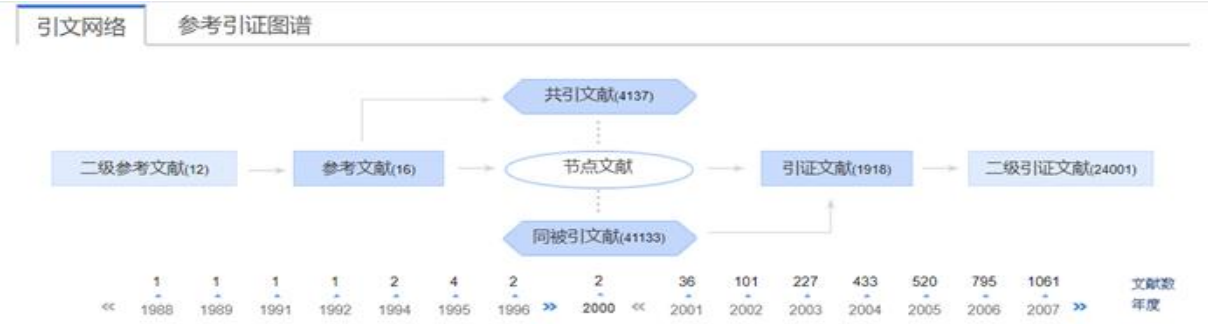


通过“知网节”功能(点击左侧“知识节点”和“知识网络”)了解该文献的详细信息(总库):

作者知网节：点击作者名字可以进入作者知网节，得到机构、作者关注领域、作者文献、合作作者等信息；

关键词知网节：查看文献关键词，可从这些文献中挖掘高频词、热词，从中寻找选题；

引文网络：点击节点信息，快速跳转参考文献、引证文献及其他相关文献。引证文献反映采取了该篇文献的研究成果的技术及应用，不仅可以了解该主题的研究概况，同时可以调研不同应用之间的研究空白点。



【“知网节”功能特点】

通过单个界面，快速获得某一领域大量文献线索

揭示课题某个时期的发展情况，可以把该课题过去、现在、未来的情况连到一起，了解学科发展历史和科研动向。

相关领域和相关学科的信息也能通过引证关系连接，多维度显示学科间相互渗透相互交叉的关系，打破了传统的学科界限。

阅读：点击“HTML 阅读”或选择常规的在线阅读方式，跳转到结论部分，注意观察各研究讨论部分提到的目前尚未解决的问题，从中发现研究空白点（需登录数据库）。

二、从最新研究中选题

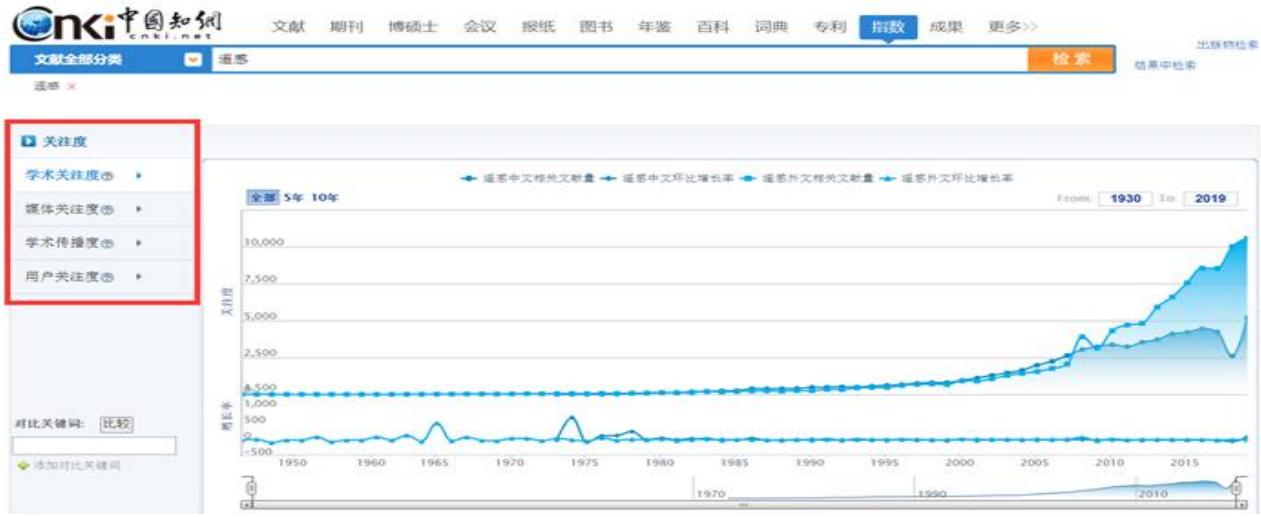
检索文献后，利用分组排序功能，可以按发表时间排序，找出行业最新进展。

利用整刊阅读，按栏目浏览，可全面掌握本领域的全部最新研究方向。

三、从热点趋势中选题

一框式检索栏处选择“知识元”，勾选“指数”，输入关键词并检索；

检索结果从“学术关注度”（基于期刊、博硕士、会议文献）、“媒体关注度”（基于报纸文献）、“学术传播度”（基于被引量）和“用户关注度”（基于下载量）四种维度揭示其发展趋势；



在知网首页选择“研究学习平台”模块中的“学术热点”，左侧选择学科领域，可查看对应领域的相关学术热点。

四、从导师推荐、学科带头人中选题

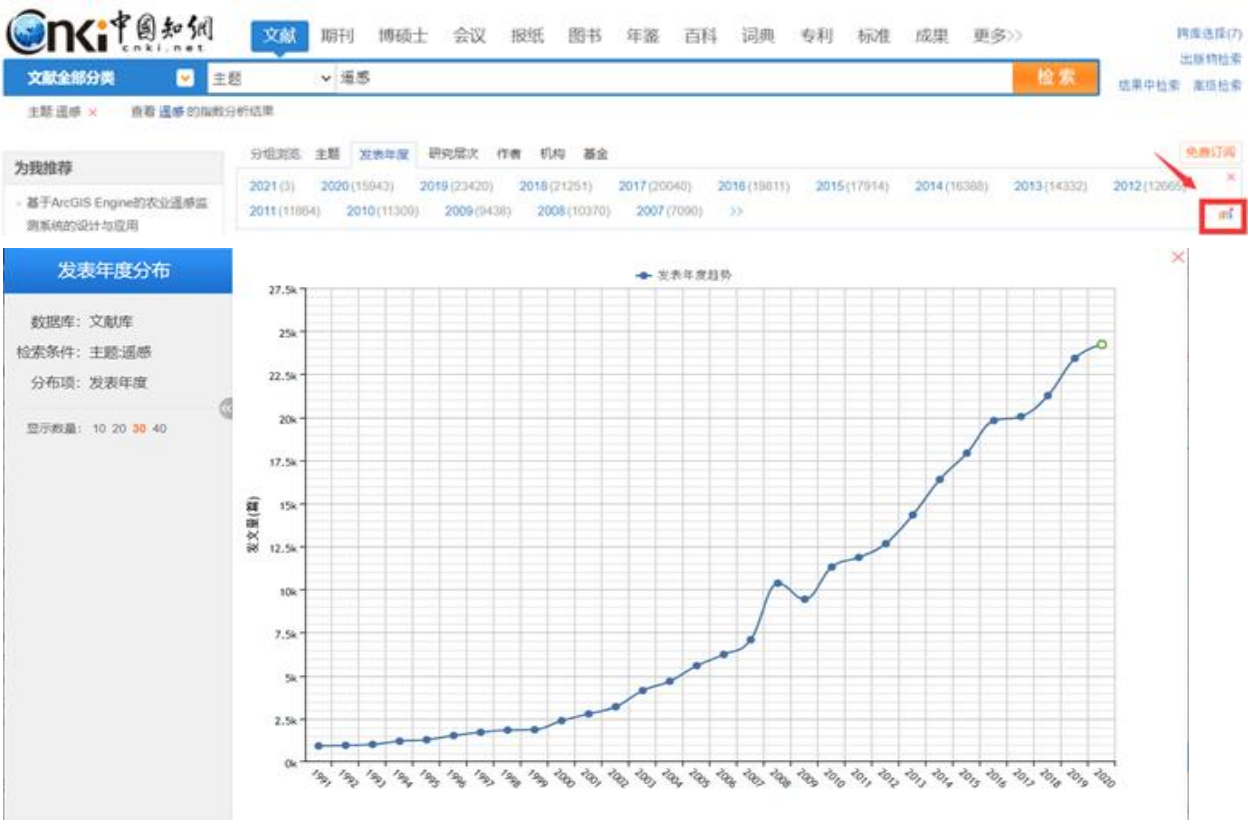
检索文献后，选择“分组浏览”中的“作者”一栏，发现学科专家、牛人，领域内最具有影响力的学者，可追踪已知学者，寻访名师，追踪研究的发展主流，把握目前的研究重点。

通过高级检索内的“作者发文检索”，直接输入作者名称和作者机构，把握研究重点。

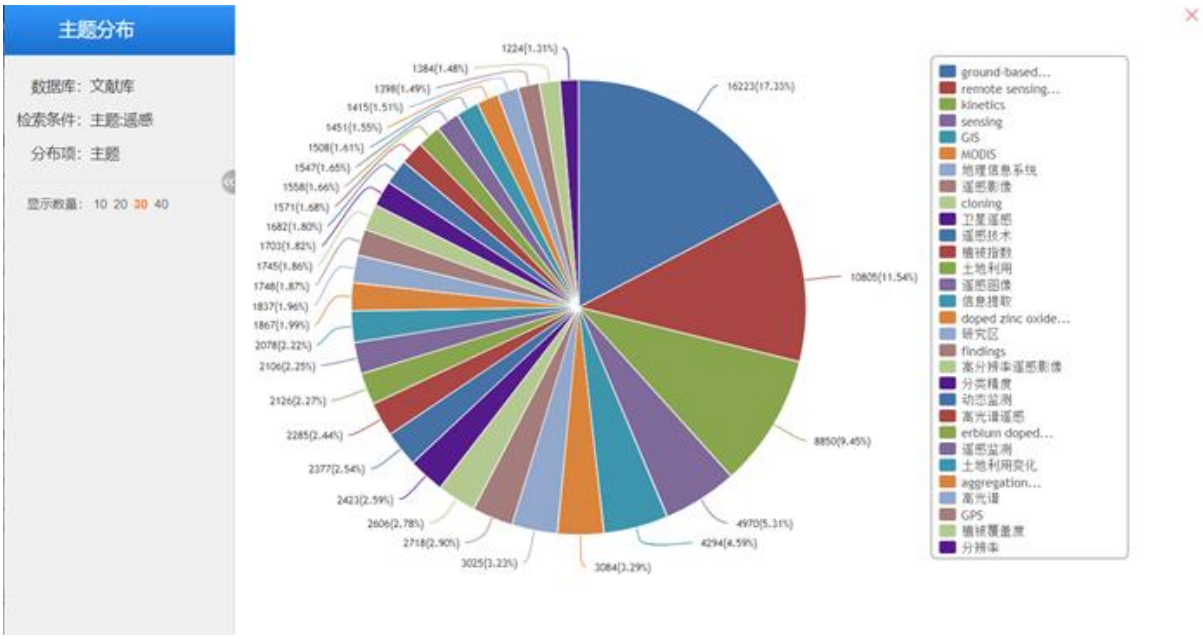
五、总览多篇文献选题

分组可视化功能：

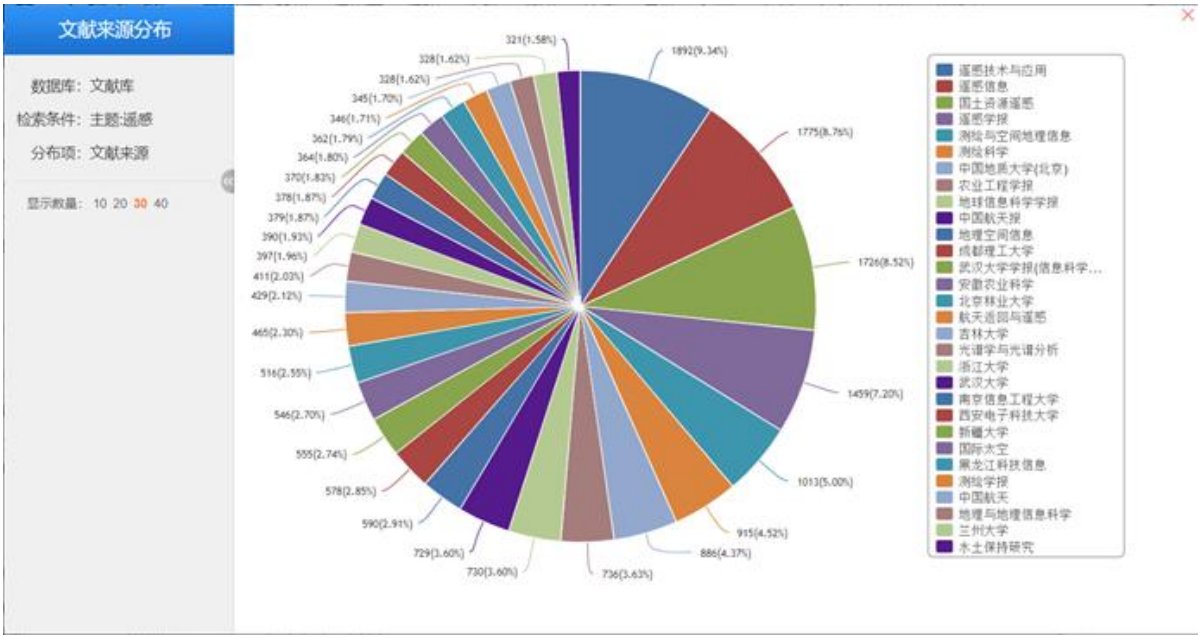
发布年度分布：热门的选题，发文章的人多，可供参考的材料多，但创新的空间较小；冷门的选题，有些期刊考虑到引用情况，也可能不予发表。



主题词：发现研究空白点，寻找是否有相关应用价值。空白领域具有较大的发展潜力，可作为选题的重点参考。



文献来源：查阅领域内的重点期刊，单刊内浏览文献，按下载被引排序，可获取前沿研究，寻找具备热度和前瞻性的科研项目。



科研选题，可通过检索资源，通过分组、排序功能进一步细分需求，分析挖掘热点趋势、学科交叉点，准确定位高质量文献、最新文献；同时，可通过单篇文献的“知网节”功能，把握相关课题的研究网络，寻求选题的技术创新点。

（来源：CNKI 资源环境）

论文选题如何以小见大?

陈兴良[1]

选题是论文写作的第一步，也是最为重要的一步。在论文写作之前，首先要确定选题。在从事科研的时候，当然也会有个主题，但这只是一个研究方向或者研究领域。只有研究到一定程度，开始写作的时候才会最终确定论文的题目。选题是非常重要的，它决定着科研的方向，对于科研的成败具有重大影响。一个好的选题会事半功倍，而一个差的选题会事倍功半。

一、选题和命题

选择什么题目来进行写作？这是写作时遇到的选题问题。论文写作首先要有个好的选题，而选题对于初学者来说往往是非常困扰的一件事情。有的学生不知道选择什么样的题目，所以往往让导师指定题目，这样选题就变成了命题。论文题目最好是作者本人经过科研活动以后，对某一问题比较感兴趣，有些想法由自己来确定。如果他人指定题目，写作效果不会太好。甚至有些学者也不会自主地确定自己的科研课题，而是追着各种项目的课题指南跑，甚至是追着各种学术会议的议题跑。这是一种缺乏科研自主性的表现，对于某些法学家来说，没有独立的长远科研计划，而是在立法与司法的热点推动下随波逐流，还美其名曰“理论联系实践”。这是没有学术自 信的表现，还是应当强调学者的独立品格。

二、开拓性选题和推进性选题

选题可以分为两种，一种是开拓性的题目，一种是推进性的选题。开拓性的题目：前人没有写过的。因此，这样的选题可能较为冒险，

[1]陈兴良，北京大学法学院教授。

失败的几率会大一些。当然如果成功了，成就也较大，甚至会填补某一个学术领域或者问题的空白。开拓性选题的特点是资料较少，发挥的余地较大。即使只是做了一些基础性的工作，也会取得一定的成果。所以，对这种开拓性的选题来说，资料收集是十分重要的，只有收集到他人所未能收集到的资料，才可以尝试进行写作。

推进性的选题：前人已经研究得较为充分，需要在此基础上进一步推进。这种题目的好处是资料较多，因为前人在研究过程中已经积累了大量资料，为写作提供了便利，具有较好的写作基础。但这种题目的困难在于创新，因为前人已经进行了大量的研究，甚至论题已经枯竭，也就是该说的话都说光了，无话可说了，所以写作会有较大的困难。对于这种题目必须要调整思路，另辟蹊径，别出心裁，如此才有可能推陈出新。总之，在确定选题的时候，首先要进行评估，不同的选题可能有不同的特点，要根据这些特点最终确定选题。

三、选题的大小

选题还有大小之分，根据选题大小以及研究程度，可以分为四种情况：一种是大题小作，第二种是大题大作，第三种是小题大作，第四种是小题小作。这里撇开大题大作和小题小作不说，主要对大题小作和小题大作这两种情形做一些说明。

就这两种情形而言，首先应当肯定的是小题大作，选择较小的题目然后进行较为充分的研究，这才是一个正确的方法。在某种意义上来说题目越小越好，因为题目越小越是能够反映理论研究的深入程度。当然，选题大小是和一个国家的某一学科的研究水平相关的。研究选题大小又是相对的，是和一个国家对某个问题的学术成熟程度密切相联的。比如说将近四十年前，我的博士论文的选题是《共同犯罪论》，共同犯罪是刑法中的一章。以一个二级学科的章标题作为博士论文的题目，这个题目是非常之大的。共同犯罪作为一个博士论文选题，现在是难以想象的。主要是因为现在对共同犯罪研究已经非常深入了，

在这种情况下，还用共同犯罪作为博士论文选题是完全不可以的。现在的关于共同犯罪的博士论文题目，已经是四级标题甚至五级标题，例如“诱惑侦查论”或者“不作为的共犯研究”,这些内容在一般教科书中甚至没有论及。也就是说，博士论文题目已经超出了教科书的知识范围。在将近三十年前，我进行博士论文写作的时候，我国共同犯罪还刚刚开始研究，关于这个论题的框架性、基础性的知识结构都还没有形成，因此《共同犯罪论》作为一个博士论文选题，还是符合当时的理论研究实际情况的。现在对共同犯罪的研究越来越深入，所以选题也就越来越小。关于共同犯罪的博士论文选题的变化，充分反映出我国 对共同犯罪问题的研究越来越深入。

四、选题如何以小见大?

选题不是随便确定的，它应该反映当前的一种学术状态。选题要小，小题大作，这是一个基本的考虑方向。选题虽小，对于科研的要求则是非常之高的，必须要以小见大。小题只是一 个切入点，以此反映出作者对某一专题甚至整个学科的理论研究水平。而且我们不要觉得小 题好做，小题小做，可能好做。小题大做，则不好做，因为对于小题展开论述，是要以整个学科 知识作为背景来支撑的。例如，一位历史学的研究者要写一篇论文，其研究领域是古罗马的社会制度。如果以《论古罗马的社会制度》作为博士论文题目，题目太大了，根本就通不过，甚至作为专著的题目都对它无从下手。后来把题目缩小到《论古罗马的军事制度》，军事制度是社会制度的一部分，这个题目应该说稍微小一点，不像社会制度那么广泛。但这个题目还是 太大，后来又把这个题目再缩小到《论古罗马的军衔制度》。军衔制度是军事制度的很小一部 分。通过军衔制度的研究，实际上是对古罗马的军事制度的一种具体研究。军衔制度应该说是算较小的题目了，还是嫌大，最后把题目再进一步缩小到《论古罗马军队的徽章》。这个题目小到不能再小了，就非常理想。徽章是军衔的标记，通过徽章不仅可以研究古罗马的军事制度，还可以研究古罗马的锻造工艺，研究古罗

马的设计艺术，研究古罗马的等级制度，等等。而且徽章只是一个切入点，就像打开古罗马社会制度的一个窗户。透过徽章，可以对古罗马社会制度的各方面进行研究，这就是所谓以小见大。论文的题目应该较小，但也要小到能够把握的程度，并且具有学术价值。如果太小了，这样的题目可能没有现实意义。当然，即使是极小的题目，如果具有价值，也还是值得写的。例如，上述我提到的陕西师范大学孙灵霞的博士论文《八角茴香对卤鸡挥发性风味的影响及其作用机制》，这当然是一个小到不能再小的题目。但这个题目正如作者所言，对于实现传统卤制肉类食品的工业化生产具有现实意义。所以，这是一个好的选题。

五、理论性的选题与实践性的选题

选题除了上面所讲的大题与小题以外，还可以分为理论性的选题与实践性的选题。理论性的选题要求处理较为复杂的理论问题，要有较高的学术含量，对于作者的写作能力要求也就比较高。学术型的学位论文，例如法学硕士或者法学博士的论文，当然是要求尽量写理论性的题目，解决一些理论问题。但应用型的学位论文，例如法律硕士的论文，最好还是写实践性的题目。尤其是政法法硕，学生来自于政法实际部门，已经具有四年以上的司法工作经历，这些 学生在选题的时候，更加应该写实践性的题目。写实践性的题目，容易收集到司法实际资料，便于写作，而且对将来的工作也会具有帮助。

六、资料和观点

论文写作存在着如何处理资料与观点的问题。资料是论文的基本素材，也是写作的基础。而观点则是论文的灵魂，是作者学术思想的表达。正确处理好资料与观点的关系，对于论文写作来说是一种非常重要的技巧。首先，资料对于论文写作来说是十分重要的，没有资料就难以 完成一篇论文。我们在平时所说的科研活动，其中一项重要内容就是收集资料：收集资料的过 程本身就是在从事某项科研活动。在

一篇论文中，资料所占的比重是较大的；而一本著作，资料所占的比重更大。一篇论文上万字，不可能每句话都是作者自己的，实际上有大量的内容是 他人的，是资料性的东西。过去中国有句老话，叫做“天下文章一大抄，看你会抄不会抄”。这句话容易引起误解，好像文章都是抄来的，好像写文章就是抄文章，会不会写文章，就看会不会 抄。实际上，我们只要把这句话当中的“文章”解释为“资料”，就可以消除这种误解。这句话的 意思是说，在写文章的时候，要很好地处理资料，正确对待前人的研究成果。资料会处理了，文章就会写了。一篇论文有一大半是引用资料，如果一篇论文一点资料都不引用，那么这篇论文 反而是不好的。因为论文首先要把在这个问题上以往研究的状况反映出来，学术研究是“接着说”，所以首先要告诉我们前人是怎么说的，这个故事说到什么程度了，然后才能接着说。我们 可以把写论文比喻为盖房子，在盖房子中，砖瓦、木材等建筑材料都是现成的。我们不可能先去种树，等树长大以后把树砍倒，再来盖房子。也不可能先去挖土烧砖制瓦，砖瓦烧制好以后 再来盖房子。现在的建筑业分工已经很细致了，甚至有些房屋的架构都是在车间里面已经浇 筑好的，只要拉到工地吊装起来就可以成为房屋。写论文也是一样，不可能做无米之炊。资料就是论文的原料，关键是要对其进行加工。资料不能简单堆砌，而是要对资料进行认真梳理， 然后以适当的方式加以铺陈。资料的堆砌就像用砖砌墙，只是把砖块粗粗拉拉地叠放在一起，而没有在砖块之间进行粘合，也没有对砖缝进行勾缝，使墙变得坚固和美观。在一篇论文中，资料如果只是简单的堆砌，那么资料还是死的。只有对资料进行妥当的处理，使之成为论文的有机组成部分，资料才能变成活的。因此，对于资料的处理是写作的基本功。资料处理的好不好，直接关系到论文的质量。

对资料的处理往往采用一种综述的方法。这里所谓综述，是指对以往的研究资料进行专题性的或者系统性的整理。现在法学的各个学科都出版了资料综述的书籍，对于了解本学科的理论研究现状具有重要参考价值。综述是科研材料处理的一种较好的方法，对我们进入

到 学科前沿是一个较好的途径。当然,综述是对原始资料的初步处理,还不能照搬到论文中去,论文中引用的资料还要进行加工,并且对资料还要进行分析。

观点是从资料中提炼出来的,也是论文的灵魂。对于一篇论文来说,大量的资料是别人的,但观点必须是自己的。所谓科研就是要对某个问题提出个人独到的见解,这也就是要有作者自己的观点。科研的难处就表现为观点的出新,提出不同于前人的观点。对于一个初学者来说,要想对某一问题提出超越前人的观点,确实是强人所难。因此,写作的学习阶段,这是一个知识消费的阶段,这个时期汲取知识是主要的任务,还不可能在观点上出新。只有知识积累到一定程度,才能从学习向研究转变,从知识消费逐渐过渡到知识生产,这才有可能提出自己的观点。

我们都有这样的体会,刚开始接触某一学科的时候,感到书上说的一切都是对的,不可能有自己的想法,也不会有自己的想法。这个阶段就像爬山一样,刚起步从山脚往山顶上爬,这个时候一抬头是满山遮目不见天。爬了一半,到了半山腰,这时山就不那么压抑了,眼界也就慢慢开阔了。爬到山顶,才会有见天的感觉。如果这是一座高山,那么到了山顶你就会体会到“一览众山小”的诗意。科研也像爬山一样,只有对本学科知识熟练地掌握了,有了深刻的思考,才会提出自己的观点。当然在论文写作过程中,要对观点进行提炼。把个人的独到见解在论文当中表达出来,这里仍然存在一个写作技巧问题。

一篇论文要有论点,并且要对论点进行较为充分的论证。这里的论点也就是我在前面所说的观点,但仅仅提出观点是不够的,还要对观点进行有效的论证。对于一篇论文来说,论证是十分重要的,而论证的过程就是一个梳理的过程,也是一个说理的过程。没有论证的论点是武断的,而没有论点的论证是盲目的。

(选自:《中外法学》,2015 年第 1 期)

好的文献综述应有这些“软指标”

彭玉生[2]

文献综述指对与中心问题有关的文献进行分析和综合，尤其对年轻学者而言，这部分往往是研究中最难而且最耗时间的部分。现在国际一流杂志的文章，动辄数十篇甚至上百篇引文，但并非所有引文都与中心问题或中心假设（命题）有关，有时大多是用来引述历史背景（如统计年鉴类），讨论控制变量或技术细节。这类辅助性引文应与核心文献区别对待。下面讨论的文献综述系指核心文献。

一、文献综述有三个公用：澄清贡献，提供理论框架，提出理论缘由

功用一：澄清贡献。经验研究是事实性的，因此应该具有基本类型。从哲学意义上讲，所有科学知识都来自经验观察，但并不是所有经验研究都要从零开始。我们不必每项研究都做出开天辟地头一遭的姿态。文献综述能够勾勒出研究领域的前沿阵地，让我们清楚地看到哪些是新观点、新理论或新资料，哪些是现有的，哪些是我们的新贡献。不同于道德哲学需要天天讲、月月讲（因为永远不能证实），科学发现仅仅需要被提出、证实（或证伪）、验核，之后更多的验证就是重复了，只有教学功用。社会科学当然没有那么简单，需要验证的次数多一些。因此，社科科学研究也需要证明自己有新贡献，不管是新理论还是新数据。如果学术刊物没有这样的基本要求，要么是“天下文章一大抄”，要么是人人都在“重新发明轮子”。

与著名理论或学说“攀关系”很重要,与前人研究“划清界线”更重要。找出现有文献的空白点或缺陷是一种常见的澄清贡献的途径，

[2]彭玉生，美国纽约市大学研究生院社会学系、布鲁克林学院经济学教授。

但作者必须熟读文献。类似“现有研究都忽略了……”这样的一棒子打翻一船人的断言，说说容易，证明很难，往往站不住脚。但如果有根有据，也不失为一种很有效的策略。比如，古德（Gould，1991）认为集体行动的文献越来越重视社会网络因素，但由于网络分析都采用个人层面指标，因而不能对网络结构进行操作化。基于此，他以 1871 年巴黎公社起义为例，从网络结构操作化入手，分析起义者的地域网络如何影响不同市区国民自卫军的参与度，从而加速起义的蔓延，有力地推进了相关研究。再如，英格拉姆、罗伯茨（Ingram & Roberts，2000）认为，尽管许多研究认识到正式的组织关系对组织行为和业绩的影响，比如连锁董事会、企业与企业间的合资关系、供货关系等，但没有人关注跨组织的私人关系对组织之间互动的作用。他们则籍分析悉尼酒店经理之间的朋友关系网，发现即便是竞争对手之间的私人友谊也有益于酒店盈利，从而拓展了组织关系对组织行为和业绩的影响的研究视野。

不同于自然科学，社会科学的研究和理论到底有多少积累性，很难说得清楚。经济学好一些，从古典理论到新古典经济学，再到新制度主义和信息经济学，继承和积累关系比较清楚。相比之下，社会学的实质理论经常是循环和跟风的，反映出社会学上没有一个被普遍接受的理论范式来推动中层理论的发展和成熟。社会学还处在“前范式”阶段，还在摸索统一范式。马克思的历史唯物主义和帕森斯的结构功能主义都试图建立统一的理论范式，但都并未成功。理性选择理论很有前途，但距离被普遍接受尚“路漫漫其修远兮”。缺少统一的理论范式说明社会学还不是以“拼图填空白”为主的规范科学。但话说回来，多种“范式”共存未必是缺陷，也许反映学科的本质特点。对社会学来说，积累方式主要是对前人学术传统的承袭，比如从涂尔干的社会事实到帕森斯的社会系统论，从韦伯的权威分类到本迪克斯（R.Bendix）对传统与现代权威的分析，从马克思的阶级论到赖特（E.Wright）的阶级分析，等等。

功用二：提供理论分析框架。科学知识的增长依赖理论的构建和经验证据的积累。没有好的理论，我们积累的只是资料而不是知识。彭加勒（Poincare，1952/1905：141）曾形象地比喻："科学是由事实组成的，就像凡物是石头砌成的；但是事实的积累并不等于科学，就像一堆石头不等于房屋一样"。

社会科学研究者时常面对浩如烟海的资料不知如何入手。寻找理论视角是文献综述最重要的功用。理论有时候能让我们对习以为常的事实产生新视角，加深对理所当然事件的理解，令人耳目一新。即使研究者面对的是从未观察过的新现象，比如一个新部落社会，理论依然很重要，因为它提供了观察视角。

例 1：魏昂德（Walder，1995a）运用新阶级理论（New Class Theory）来分析中国知识分子与官僚之间的冲突。他发现中国的知识精英和政治精英具有不同的筛选标准，享有不同的特权。虽然这个结论对中国来说既不新鲜，也不令人兴奋，但魏昂德将其置于新阶级理论的框架之下，从而深化了我们对中国知识分子境遇的理解。知识精英与政治精英之间的冲突并非中国独有，而是社会主义国家的通病。

例 2：笔者对中国宗族网络与私营企业关系的分析，理论框架既可以是新制度主义经济学和科尔曼的社会资本理论的整合（Peng，2004），也可以说源于韦伯关于科层化、形式理性化与现代资本主义兴起之关系（Penguins，2005）。所以，同一经验问题，可以有不同的理论框架。当然，研究人员也可以创造自己的理论框架，不必囿于现有理论。本文强调理论框架的重要性，并不倡导对现有理论不加批判地全盘接受。有时用现有理论来解释具体个案会有隔靴挠痒、不着边际之感。但是，即使研究者决定发展新理论，仍然应该对文献认真综述，对现有理论进行批判性的回顾。通过澄清与现有理论的渊源和区别，研究者才能说明自己的创新之处。关于理论创新，容稍后详述。

功用三：提供理论缘由。如果能做到以上两点，理论缘由也就水到渠成了。如果研究者能够在文献中形成自己的问题，并将自己的研究与重要理论联系起来，那么已经证明了研究的意义。

二、什么是好的文献综述？

文献综述反映研究者对所研究领域文献的掌握程度和理论思维能力。评价文献综述并没有硬性标准，就像评价艺术品只有指导性原则而没有硬指标一样。笔者在这里只是提出一些“软指标”供参考。

（1）**前沿性。**文献综述应该关注学术的最新发展，不是为了赶时髦，而是为了防遗漏。

（2）**覆盖性。**一个好的综述应该涵盖所有重要文献，围绕研究的中心问题，探索方方面面的答案，包括自己不同意的答案。对与自己的假设或发现不一致的文献或理论，尤其不能忽略。首先，只有站在对立面上，才能真正深思熟虑地斟酌自己的观点。其次，如果你能驳倒某个主流的观点或有影响力的理论，那么你的研究将更有分量。再次，对立面的存在至少说明你的结论并非显而易见，琐碎无聊。

（3）**相关性。**在坚持“全面”的基础上，我们又不能对所有文献不加选择地包揽。我们只需要回顾与本研究直接相关的、或至少间接相关的文献，避免讨论不相关文献。

（4）**分析而不是堆砌文献。**罗列文献是初级水平，成熟的文献综述要有分析。最重要的分析技巧包括辨识有重要理论贡献的关键文献，依据不同的理论视角将文献进行归类，比较各种观点之间的差异和逻辑联系，并且批判性地评估各种观点的理论价值和经验证据。

（5）**连贯性。**好的研究综述应该是自始至终围绕一条主线，为作者的思路服务，一步一步推演出研究假设。年轻的学者容易被繁琐的文献牵着鼻子走，偏离主题。

三、理论创新

学术贡献有两种方式：理论创新或新证据。就是说，研究者不一定非要创造新理论来对知识积累做出贡献。如果新的经验证据涉及重要而又未被解决的理论争议，那么经验证据本身就十分重要。例如，笔者（Peng，2001）曾在《美国社会学杂志》撰文，比较解释中国集体乡镇企业为何充公的三种理论：非正式私有化、地方国家公司主义，以及市场监督（预算约束）理论，这三种理论分别来自倪志伟（Nee，1992）、魏昂德（Walder，1995b）和林毅夫等（1997）经济学家，并且都没有经过严格经验证明。而笔者此文的贡献就在于为裁判这三种理论提供了比较严格的经验证据。

理论创新优胜于简单地综述、解释、拓展他人的理论。真正的理论创新有赖大脑的创造力和对相关文献的深刻理解。但不幸的是，很多“创新”只反映作者的学术自大情结，或者作者对相关文献的无知。

理论创新包括创新理论或新概念，也包括有创意地应用一般理论，扩展或整合现有的理论。概念纯粹是人脑的构造，不存在“真实的”概念。概念不能被证实、也不能被证伪，只能根据其解释力来评判其是否有用。定义一个有用的概念需要天才与灵感，更重要的是，需要学术界的认同。科斯提出的“交易成本”概念，科尔奈的“软预算约束”，以及黄宗智的“商业化的农业内卷”概念因为有解释力而得到广泛的使用。创造新概念一定要慎之又慎。如果大家都去创造新概念、新术语，那么，最后的后果是谁都不知道自己的同行在说什么。

科学的理论或假设常常表述的是概念之间的因果关系或相关关系，比如社会网络与规范控制之间的关系，人力资本与经济发展之间的关系等等。而历史学家关注个案的分类和描述，例如黄宗智（Huang，2008）对传统中国国家整体的“简约集权”描述。

根据波普尔和默顿（Robert Merton）的定义，理论有两种类型：（A）能够被经验资料证实或证伪的科学理论或中层理论，以及（B）不能或

无需用经验资料检验的宏大理论（grand theories）。宏大理论如帕森斯的 AGIL 模型、马克思的历史唯物主义、新古典经济学的市场理论、博弈论、理性选择理论，以及周易八卦理论。随着宏大理论也是基于对人的行为和人类社会的观察，但与经验研究联系不大。它们不受时空限制，具有普遍适用性。宏大理论本来就不打算接受经验资料的检验，而是根据效用来评判：能否充分而简洁地解释经验现象。

无论与经验研究联系密切与否，理论创新不可能从零开始，它经常以批判地总结前人学术成果为基础，从现有的或普世性理论中获取灵感。用一句套话说，后人是站在前人肩膀上的。理论创新既包括创造新理论、新概念，也包括有创意地应用一般理论，扩展或整合现有理论。

例 1：理论创新泰斗之头衔，非科斯莫属。科斯《社会成本问题》（Coase，1960）一文是在批判继承庇古（Arhur C. Pigou）关于外部不经济和税收理论的基础上，结合一些个案分析，提出了著名的科斯定理：即当交易费用为零时，外部性问题能通过市场交易自动解决；当交易成本不为零时，外部性问题要靠合理的产权配置或政府税收来解决。

例 2：黄宗智（Huang，2008）受迈克尔·曼关于低基础能力和高专制能力的国家类型的启发，提出“简约集权”的概念。简约集权指一个世袭皇权（高度专制），凌驾于一个简约的官僚机器（的基础能力）之上。这一概念发展补充了韦伯提出的“世袭官僚制”概念。韦伯认识到中国古代国家既有封建世袭的特点，又有理性官僚制的特点，是二者的混合体；而黄宗智则更明确地指出了这种混合体的结构和存在条件。

例 3：魏昂德（Walder，1995a）曾在《美国社会学杂志》撰文，从理论上重构科尔奈“公有制经济改革不可能成功”的命题。科尔奈据匈牙利的经验认为，软预算约束是公有制无法解决的弊病，因而在共

有制体制内国有企业改革都是注定要失败的。魏昂德指出，中国集体所有乡镇企业却是一个例外，它们的预算约束是硬的，且发展胜过国有企业。他提出地方国家公司主义的概念，将一个地区（村、镇、市）的公有企业视为集团公司，地方政府视为公司的董事会，认为分析公有产权应该考虑整个“公司”的组织特征。村、镇政府较城市政府管辖的“集团公司”规模小，（财政收入）利益更直接，因而有更强的激励的能力来监督维护其产权。

（摘录：《“洋八股”与社会科学规范》，《社会科学研究》2010 年第 2 期）

系统性文献综述法：案例、步骤与价值

皇甫全 游景如 涂丽娜 曾文婕 [3]

摘 要：传统的文献综述法因其主观性难以适应大数据时代的研究需要。于是，有必要对国际上新兴的系统性文献综述法进行研究和开发，以便提升我国教育研究的品质。文章采用案例分析法，探索了教育领域系统性文献综述法的特点、步骤和价值。研究发现：（1）系统性文献综述法因受研究问题的驱动，采用标准化的文献选取和分析技术，具有鲜明的知识创新功能；（2）在具体操作上，系统性文献综述法必须在传统文献综述提炼研究问题的基础上，执行六个关键步骤：计划、检索文献、评估文献、抽取数据资料、整合数据和撰写综述；（3）系统性文献综述法具有标准化、创新性和亲和性，对于研究主题、研究主体和研究方法体系本身均具有发展性价值。

关键词：系统性文献综述法；案例研究；操作步骤；价值开发

文献蕴涵着丰富的意义，不愧为知识的主要载体。对文献进行综述成为所有研究不可或缺的部分。大数据时代，当传统的文献综述（Traditional Literature Review）因为主观性和难以避免的偏见在国内饱受诟病时，国际上具有普适性的系统性文献综述法（Systematic Review Methodology）却已崭露头角。系统性文献综述是人们借助互联网，利用不同的数据库和多种检索与分析技术，全面而准确地掌握某一专题研究进展，并得出和检验研究结论的标准化文献研究方法。那么，教育研究领域如何规范地开发系统性文献综述法？系统性文献综述法的价值何在?对此，本文拟就教育研究领域的系统性文献综述进行案例分析、步骤介绍和价值阐释，以就教于方家。

一、系统性文献综述法的案例分析

在教育研究领域选取三篇公开发表的文献综述，使用评价系统性

[3]黄甫全 (1957—)，男，四川洪雅人。教授，主要从事课程与教学论、教育文化哲学、教师教育学研究。

文献综述的基本指标对其进行方法学分析，能够明确传统文献综述和系统性文献综述的区别，深入挖掘出系统性文献综述法的方法特征。

（一）案例选取

2001 年，方法学家佩蒂葛诺（Pettigrew，M.）把文献综述分为“叙述性文献综述”（Narrative Reviews）和“系统性文献综述”。其中，叙述性文献综述又分为两种类型：一是对文献进行描述的描述式综述；二是在描述的基础上对文献有所批判的批判性描述式综述。2011 年，杰森（Jesson, J. K.）指出，叙述性文献综述就是传统文献综述。2016 年，奥马尔（Omar, S. A. R.）提出了传统叙述性文献综述（Traditional Narrative Reviews）的说法。综合三位方法学家对文献综述的区分，可以将文献综述分为传统文献综述（包括描述式综述与批判性描述式综述）和系统性文献综述。

检索综述式论文并根据三位方法学家的文献综述分类法进行筛选，发现教育研究领域的系统性文献综述案例主要出现在国外。而我国教育研究界的“系统性文献综述”极少。其中，《美国教育研究方法的内容分析》在方法设计中说明了是对《美国教育研究杂志》1998—2006 年发表的 242 篇论文作关于研究方法的综述研究，不仅总结了文献检索、选择和分析的方法，还梳理了研究成果，展示了方法的分类体系，并首创平均应用频数的分析指标。为了区分传统文献综述与系统性文献综述在方法上的异同，我们选取了《大学生学习拖延研究综述》（案例 1）、《关于学习环模式的研究综述》（案例 2）与《美国教育研究方法的内容分析》（案例 3）进行比较，进而考察系统性文献综述法的典型特征。

（二）案例剖析

对三篇入选综述进行剖析的主要方法是解构性阅读，即抽取出三篇综述的主要内容，清理出三篇综述的逻辑结构和所使用的文献研究

方法，具体见表 1 三篇综述的基本内容、框架和方法

案例 1	案例 2	案例 3
引言：学习拖延研究的理论价值 1. 学习拖延的涵义与特征 1.1 学习拖延的内涵：介绍不同学者对学习拖延的定义 1.2 学习拖延的性质：介绍不同学者对学习拖延的本质分析，得出学习拖延共同的特性与影响 2. 学习拖延的成因：指出是研究的重点 2.1 个性特质：介绍学习拖延的相关研究，涉及人格责任性、焦虑、外向型、完美主义、坚持性、工作方法和技能等 2.2 任务特征：介绍任务价值大小和远近特征、任务重要性—吸引力和难度特征、教师指导的清晰度和分解度对学习拖延的影响 2.3 角色冲突：介绍人际角色与学习角色冲突的研究 2.4 自我调节：介绍学习意图、自我调节能力、学习目标取向、学习行为调节与学习拖延的研究 3. 学习拖延的测评：介绍四个学习拖延的量表及其他 4. 学习拖延的干预：介绍团体干预和个体干预研究	引言：学习环是科学学习模式，成为当代全面理解学习理论的支架，建构主义和概念转变理论是其主导 1. 学习环模式的形成：学习环最早由卡普拉斯(Karplus, R.)于 1962 年提出，是由探索、概念介绍和概念运用前后三个相连的阶段组成的循环 1.1 学习环的理论基础：皮亚杰的发生认识论 1.2 学习环的基本结构：概念探索、概念介绍和概念运用 1.2.1 概念探索：学生中心，探索环境和材料，获得直接经验。教师提供环境、材料、启发性问题、探索要求，演示差异性实验 1.2.2 概念介绍：教师主导下讨论探究的结果，生成概念，导出原理，拓展推理技能。介绍组织教学的参考问题和注意事项 1.2.3 概念应用阶段：学生中心，在新情境中应用新概念解决问题，实现对新概念的验证、应用、巩固和提高。教师与学生一起设计与教学目标一致的新情境问题 1.3 学习环的优点：介绍两个学习环模式的实验结论都有利于提高学生的科学学习成绩 2. 促进学习环模式发展的根源：学习环模式从实践上打破了讲授式教学一统天下的局面，而理论上建构主义学习理论和概念学习理论推动了学习环的进一步发展 2.1 建构主义学习理论：介绍建构主义学习理论的主张在科学学习中的主要运用立场。 2.2 概念转变学习理论：概念转变学习理论的产生、发展和主要观点	第一部分 研究缘起：我国教育研究中方法成为薄弱的环节 (一)研究问题：美国教育研究方法的应用情况怎样？美国教育研究方法有何变化？第三，美国教育研究的传统格局有无改变？ (二)我国教育研究方法的应用情况：方法论意识淡薄；理论性和评论性文章为主；定性研究居多，实证研究偏少；定量研究水平偏低；实证研究被异化 (三)国内外教育研究方法应用情况的比较：利用他人的统计数据，来论证国外教育研究的统计分析方法应用是中国的 25 倍 (四)国外教育研究方法的研究与反思：历来重视反思研究方法；以《美国教育研究杂志》为样本进行研究具有很高的代表性 第二部分 研究方法 (一)研究对象：确定纳入的具体标准 (二)分类体系：列表比较 10 种国内外的教育研究分类方法；收集资料、分析资料、展示研究结果共三个部分的研究方法分类体系 (三)归类步骤：对照研究方法分类体系，量化统计每篇有效论文是否出现 (四)归类一致性检验："两阶随机抽样"，计算归类的一致性系数 R=0.95 第三部分 研究结果：所选文献使用研究方法共计 36 种，其中搜集资料的方法 8 种，分析资料的方法 27 种，展示研究结果的图示法。没有应用过经验总结、内容分析、贝叶斯统计和模拟分析 (一)确定排序的三条原则，表列排在前 10 的资料收集方法和资料分析方法 (二)表列排名前 10 的资料收集方法出现的次数，创生"平均应用频数"来计算各种资料收集方法 (三)表列 9 年中的具体数量及其比例、各种资料分析方法的每年频数和应用稳定性 (四)表列图示法在每年的应用频数

5. 总结与展望：20 多年来的学习拖延研究经历了人格特质论、任务特征论、角色冲突论和自我调节论四个阶段；这些研究对学习拖延的解释还有困难；从理论探讨来看，还需要更加综合化的理论框架；从研究手段看，自陈量表和相关研究居多，情境研究和任务设计下的试验探讨成为研究的重要趋势；学习拖延干预还在起步阶段，未来几年探究学习拖延的预防措施和多元有效的干预策略成为研究的努力方向	3. 学习环的几种变式 3.1 诺瓦克和纳斯鲍姆模式：弄清学生的前概念，引发学生的认知冲突；改变原有认知结构形成科学概念 3.2 莱弗里纳和缪勒模式：界定学生的前概念，提供选择性事件、情境和活动，学生探索和实践活动，形成新的心理图式，在新的情境中应用新想法 3.3 修森模式：诊断学生原先的想法，学生澄清自己的想法，对比学生的观点，获得新的观点，在新情境中获得新理解 3.4 贝比的"5E"学习环模式：参与(Engage)，探究(Explore)，解释(Explain)，精制(Elaborate)，评价(Eval uate) 4. 对学习环模式的评析：以学生为中心，以活动为中心，符合科学学习规律。不同的学习环模式都具有探究、发明和扩展的基本框架；都具有帮助学生了解原有知识、建构新知识和运用新知识的教学价值取向。我国对学习环的研究才刚刚开始，要考虑学习环的适用范围和科学探究教学中应该注意的因素	第四部分 分析与讨论 (一)美国教育研究中收集资料方法的应用情况：调查法是主流，重视第一手资料。表列访谈法、量表(问卷)法和调查法每年频数，与观察法对比；三角互证理念得到广泛运用，保证研究可信性。图示访谈法、观察法与量表法的平均应用频数；表列文献应用、档案法、观察法和访谈法并比较；数据库的应用最稳定 (二)美国教育研究中分析资料方法的应用情况：使用平均应用频数作为本文的指标进行原因分析。定性分析的应用上升，(协)方差分析的应用持续下降，多元回归(相关)分析的应用稳中有升。图示多元回归(相关)分析与(协)方差分析的稳定性比较。表列多元回归(相关)分析的平均应用频数。注重研究多层次、多范围的教育影响因素。随着大数据库的出现，与之相应的多元回归(相关)分析使用多起来。注重探索性数据分析。注重统计分析方法的应用。统计分析占主流。注重生存分析、话语分析、叙述分析等融合。美国没有研究者应用经验总结和内容分析。 (三)美国教育研究中图示法在平均应用频数上成上升趋势；(四)(五)(六)概述前面的分析结论 第五部分 结论：对我国教育研究的启示与借鉴是，提高教育研究的科学性，在于充分应用统计分析方法和方差分析等进一步的统计分析方法。本研究可作为教育研究方法史，首创资料收集方法、资料分析方法、展示研究方法的分类体系；首创平均应用频数指标的分析指标

电化教育研究

具的多元分析方法对所选文献进行了研究，并利用所选文献创生了新的理论体系和研究方法。与佩蒂葛诺和杰森的文献综述分类法相对照，可以看出：案例 1 代表了叙述性综述中的描述式文献研究，案例 2 代表了叙述式综述中的批判性描述式文献研究，而案例 3 则是系统性文献综述法在教育研究领域中的一个样本。

（三）方法分析

随着大数据时代的到来，巨量的文献信息需要全面而精巧的“拆解”和“重构”技术。国外先后开发出来的文献综述评价工具为分析案例提供了可靠的评估工具。海倍（Haber, S. L.）等人针对医药领域量化研究的系统性文献综述发展的评价指标达 24 条之多，而迪肯佩（Diekemper, R. L.）等人在测试、比较、提炼和再测试的基础上开发出来的系统性文献综述评价工具，明确包含了质性研究综述的评价指标。我们综合两个评价工具的评价指标，形成 10 条最基本的核查标准，由两位研究者（分别记为 R1 和 R2，即本文第 2、3 作者）独立对照核查其在所选三篇综述中的出现情况：没有出现记作“0”，出现但不精确的记作“1”，精确出现的记作“2”。此处的“0”“1”和“2”具有统计学上的定序和定距意义，可以用来进行加减运算，相加之和作为该篇综述所用方法在本文核查评定的得分。得分越高，代表着该类综述方法的系统性、科学性和创新性越强，见表 2 和表 3，表中*突出了 R1 与 R2 不同的核查评定结论。

表 2 三个案例的方法核查评定表（R1）

核查标准	传统文献综述		系统性文献综述	
	案例 1	案例 2	案例 3	合计
1.提出要解答的问题	1	1	2	4
2.界定文献选取范围	0	0	2	2
3.确定文献纳入标准	0	0	2	2
4.有具体的文献分析方法	0	1*	2	3
5.报告分析文献的方法论依据	0	0	1*	1
6.论点+论据+论证的路线	0	1	2	4
7.对文献进行质量评估	1	2	2	5
8.利用文献论证新论点	0	0	2	2
9.从文献中发现历史趋势	1	1	2	4
10.从文献中创生新理论	0	0	2	2
合计	4	6	21	

表 3 三个案例的方法核查评定表（R2）

核查标准	传统文献综述		系统性文献综述	
	案例 1	案例 2	案例 3	合计
1.提出要解答的问题	1	1	2	4
2.界定文献选取范围	0	0	2	2
3.确定文献纳入标准	0	0	2	2
4.有具体的文献分析方法	0	0*	2	2
5.报告分析文献的方法论依据	0	0	2*	2
6.论点+论据+论证的路线	1	1	2	4
7.对文献进行质量评估	1	2	2	5
8.利用文献论证新论点	0	0	2	2
9.从文献中发现历史趋势	1	1	2	4
10.从文献中创生新理论	0	0	2	2
合计	4	5	2	

为了对核查评定作信度检验，我们利用信度计算公式 R=[M/(M1+M2)] 2[12](M 是 R1 和 R2 核查评定的相同次数，M1 和 M2 分别是 R1 和 R2 各自核查评定的次数)计算核查评定表 2 和表 3 中的核查结果，获得的信度系数是 0.93。

核查和检验结果显示，传统文献综述能够从相关材料中发现要研究的问题，能够对特定主题的研究进行回顾，形成初步的研究趋势预测。但是，由于是基于研究者个人对文献的选择和评判，传统文献综述不能定位最前沿的问题，也不能证明在已有研究的全局图景中甄别研究成果的权重，难以对后续研究提供准确可信的研究路径。系统性文献综述利用电子数据库对文献进行全面搜索，按照科学的标准对所有相关的文献进行严格筛选，受精确的研究问题和方案驱动，使用标准化和结构化的技术对所选文献进行质量评估。尤为突出的是，系统性文献综述有确定的研究结论，研究过程透明，可审计、可重复。表 4 为系统性文献综述与传统文献综述的比较。

系统性文献综述与传统文献综述的区别是明显的。一是知识假设的差别。如果说，传统文献综述的知识假设是客观知识观，即知识寄居于文献之中，叙述的方法足以让知识得以保存。那么，系统性文献综述法对知识的假设则是动态生成的知识观，即知识在人向文献提问

与文献对话的互动中得以不断生成。二是技术上的差别。传统文献综述的“搜索、阅读和提炼问题”，一般做法是：首先要草拟一个框架，将搜索到的文献分成理论类和应用类，从中选取几篇最核心的文献进行精读，总结出几篇核心文献的重要部分，比对几篇核心文献在论题上的异同并写出来。然后，读更多文献，写更多总结，作更多比对，找出文献中知识的缺口和研究方法的不足，从而形成研究问题。而系统性文献综述则受明确问题的驱动，标准化地筛选和评估文献，透明分析过程和技术。三是传统文献综述基本不承担知识创新和解答具体研究问题的使命，而系统性文献综述利用文献中已有知识解答具体问题，产生新的知识。

表 4 传统文献综述与系统性文献综述对比表

	传统文献综述	系统性文献综述
目的	描述研究的领域	特定而精准的研究问题
范围	随研究者个人认识而定	随研究问题所涉范围而定
方案和计划	不界定路径，允许自由探究	图表显示研究过程，文档证明重复路径
搜索文献	个人探索性地获取文献	利用多个数据库搜索所有文献
选择文献	按照综述者个人目标选择	按照综述者个人目标选择 预先协商确定纳入与排除的标准
质量评估	基于研究者个人的观点	使用数据抽取单等技术评估研究质量
结构化程度	非结构化	结构化
方法论报告	无需报告方法	必须报告明确的方法与过程细节
分析技术	主要是描述	综合分析，元分析
创新性	描述已有研究，提炼问题	在已有研究基础上发现新问题和新观点 电化教育研究

尽管如此，系统性文献综述与传统文献综述的联系也非常密切。传统文献综述能够促成研究问题的提炼，而系统性文献综述能够解答研究问题。因为解答特定问题的研究前提是提炼研究问题，所以，系统性文献综述不是对传统文献综述的否定和抛弃，而是基于传统文献综述的发展。总的来说，一方面，传统文献综述是系统性文献综述的

前提和基础，“在作系统性文献综述之前，必须作传统文献综述”，只有通过传统文献综述确定了研究问题，才可以启动系统性文献综述的具体步骤。另一方面，系统性文献综述是传统文献综述的继承和超越，停留在传统的文献综述是不够的，严格的科学研究必须包含系统性文献综述的过程。

二、系统性文献综述的步骤介绍

系统性文献综述法如何开展呢?不同方法学家对其具体步骤有不同的划分。传菲尔德（Tranfield, D.）等人将系统性文献综述法分为“界定研究问题”“确定关键词和研究策略”“筛选和评估研究”和“数据抽取和数据整合”等步骤。而杰森等人则将系统性文献综述法的常规程序设计为“计划”“文献搜索”“文献评估”“数据资料抽取”“数据整合”和“撰写综述”等阶段。两种划分方法都包含了系统性文献综述法的关键环节。但是，杰森等人将研究问题和研究策略的整套技术综合在“计划” 阶段，将文献评估和数据抽取分成两个独立的执行步骤，在最后单列出撰写综述这个环节，在操作上更明晰可行。所以，本文重点加以引介。

（一）计划

计划阶段的任务包括：精心挖掘确定综述的具体主题，建立综述的理论、经验和概念基础，确定研究目的，陈述研究问题，澄清研究用途，明确地介绍研究步骤。

确定和打磨研究具体主题，既是开展有效研究的起始环节，又是贯穿研究全过程各个环节的焦点。而研究问题驱动整个研究过程，尤其决定着文献的采纳和排除。所以，研究问题必须要聚焦得非常精准。研究问题的聚焦包括精准地表述“因素”“群体”“结果”和“环境”四个要素。例如，关于教师成长的一个研究问题可以这样表述：“国外幼儿园教师行动学习研究最新进展如何?”其中，“国外”是研究问题所在的环境，“幼儿园教师”是研究问题所涉及的群体，“行动学习

研究”是研究问题的核心因素,而“最新进展”是研究问题所指向的结果。

除了精准地表述研究问题以外，完整的系统性文献综述研究计划还需要厘清关于研究问题已知什么，尚缺什么，执行何种方法和方案，以及如何设计数据资料抽取单。

（二）检索文献

系统性文献综述法的重心，是找到对研究问题最有价值的文献，并把检索文献的过程编辑进文件中。其内容包括所使用数据库的名称(两个或两个以上)、检索日期、文献起止年限、使用的术语或关键词、语种，以及检索到文献的条数。如果检索到的文献太多，可以通过精炼关键词、同义词或相关术语反复检索，逐渐缩小文献范围。如果检索到的文献太少，则可以通过拓展关键词、同义语或相关术语，逐渐扩大文献范围。同行匿名评审的研究文献是系统性文献综述的最佳文献。但是，如果研究问题需要涉及其他文献，为了避免研究结论出现偏见，那么，就应该把文献种类拓展到会议论文、委托研究报告和档案资料等。除了检索以外，还可以采取回溯法把重要专题著作的参考文献列进来，也可以向专家咨询该领域的重要文献。

（三）评估文献质量

对检索到的文献进行质量评估，主要是为了准确地纳入或排除文献，确保数据的有效性和可靠性。评估文献质量包括确定纳入/排除的标准和评估文献的研究设计。

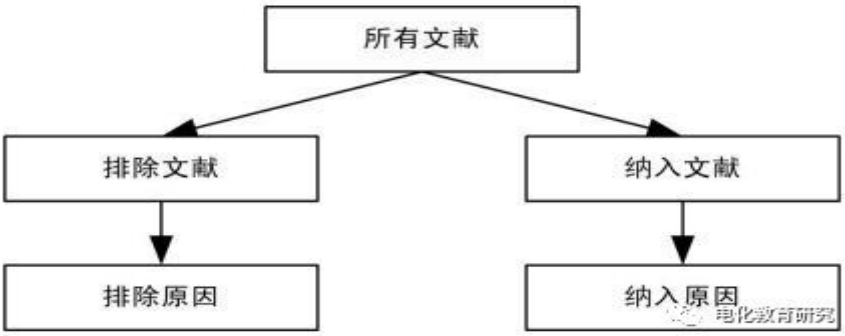
1.确定文献纳入/排除的标准

确定文献纳入/排除标准的方法是：首先阅读所检索到文献的题目、摘要、引言和结论部分，剔除完全不符合研究问题的文献;然后浏览文献全文，抽取文献中满足研究问题的关键信息;最后确定纳入与排除的标准。表 5、图 1 和图 2 为执行和呈现文献纳入与排除工作的工具。

表 5 文献纳入与排除的标准样表

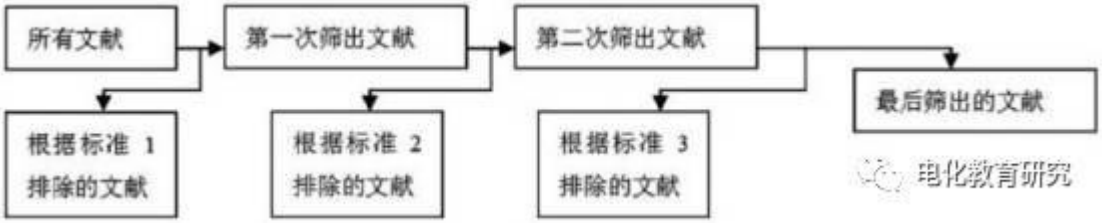
项目	纳入标准	排除标准
研究主体		
有无同行评审		
出版类型		
出版时间		
刊物声望		
研究主题		

电化教育研究



电化教育研究

图 1 文献纳入与排除样图



[3]

电化教育研究

图 2 文献纳入与排除样图

2.评估文献的研究设计

不同领域的研究文献，其研究方法论的研究强度不同，评估文献质量就是指检查文献中研究设计的研究强度。研究设计的研究强度从弱到强依次排列，构成相对稳定的研究强度等级。一级：轶事;二级：专家观点;三级：个案报告;四级：代表性调查;五级：个案控制研究;六级：定群研究;七级：双盲随机控制测试;八级：系统性文献综述及元分析。[3]杰森等人指出,在药物研究中,双盲随机控制实验(Double-blinded, Cross-over Randomised Control Trials) 是黄金标准。社会科学研究因其

无处不在的实践价值和伦理关切，实际上无法完全采用黄金标准。所以，对于社会科学领域的研究文献，应用的文献评估标准可以突破黄金标准，采用包含质性研究文献评估指标的系统性文献综述评价工具来评估文献的研究设计。

（四）抽取数据

从纳入文献中抽取数据，需要在 Microsoft Excel 等软件上开发出各种数据抽取单，以减少人为的错误与偏见。如“文献基本信息数据抽取单”和“文献内涵数据抽取单”。“文献基本信息数据抽取单”要反映的细节包括作者、发表年份、刊物名、数据库名、国家和研究类型等相关有用信息。“文献内涵数据抽取单”反映的是读者在阅读理解文献过程中不断地向文本提问，并从文本中把握其解答所得的信息以挖掘文献深层的意义。例如，典型的原创论文内容普遍由九个方面构成，具体为研究背景、理论依据、研究范式、研究问题、资料收集与分析方法、研究发现/结果、研究成果/进展、对未来研究与实践的启发以及尚存/生成的问题，可以开发出一个“九维文献内涵数据抽取单”。实践证明，该抽取单能够帮助我们系统地抽取原创性研究文献中的重要数据，见表 6。

表 6 系统性文献综述法的“九维文献内涵数据抽取单”

项　　目	文献 1	文献 2	文献 3	……
1.研究背景				
2.理论依据				
3.研究范式				
4.研究问题				
5.资料收集与分析的方法				
6.研究发现/结果				
7.研究成果/进展				
8.对未来研究与实践的启发				
9.尚存/生成的问题			电化教育研究	

“研究背景”常在原创性论文的引论或背景里面。包含研究主题、发展历程、关于研究背景和针对性的新视角、新实践、新理论和突出问题等。回答的问题是，该文献的研究“有哪些针对性?为什么有这些针对性?”

“研究的理论依据”通常在论文的引言、背景、文献综述、概念框架、理论框架和方法论等部分中。包括论文所应用的理论及该理论的基本原理，以及原理所内含的逻辑分析框架。研究方法论也属于理论依据，主要涉及研究所采取的方法以及该方法与研究问题的适切性。

“研究范式”一般在方法论或研究方法里。需要鉴定其采用的是何种研究，如文献研究、量化研究、质性研究、行动研究或者混合研究。“研究范式”还涉及论文所使用研究方法所具有的特点、理论依据、操作原则、应用程序和技巧技术等。

“研究的具体问题”是原创性论文的根本所在。从笼统到具体，研究问题分为三个层面：课题性问题（Issues），矛盾性问题（Problem）和具体性问题（Question）。任何一个研究都要深入到具体性问题这个层面。分析论文时要抽取出研究的具体性问题，然后深入分析和阐释研究对象和研究问题。例如，研究了哪些问题？为什么要研究这些问题?这些问题的含义是什么?这个问题所指是什么？其中涉及哪些东西?

“收集与分析资料的方法”除了论文中资料收集的方法和分析技术以外，还要分析和阐释它的适切性。回答的问题是：为什么要使用这样一种收集方法和分析技术?

“研究发现/结果”不仅取决于论文作者，更取决于读者的解读。任何文献都有多种含义。作者自己不能表达所有含义，读者可以在研究问题的驱动下和当下背景里解读出比论文作者意识到的更丰富的含义。

“研究的成果/进展”一般在论文的“讨论”和“结论”部分。包

括论文中取得的新颖数据、理论成果、术语概念、观点主张和理论体系等。

“对未来研究与实践的启发”是论文内容对未来研究和实践开发的路向、主题和方法的具体意义。

“尚存/生成的问题”涉及对论文的评价。通过深入分析数据之间的联系，指出存在着哪些与该论文研究相关却没有涉及但富有价值和意义的已有问题，阐释该论文研究显露出哪些富有价值和意义的新兴问题，并进一步揭示需要应用哪些适宜研究方法来研究解决这些已有和新兴问题与课题。

“九维文献内涵数据抽取单”，既是应用系统性文献综述法对文献进行纵向抽取数据资料的分析框架，也是整合数据和撰写系统性文献综述的主要内容框架。该数据抽取单不仅是研究者凭借系统性文献综述法力透纸背地揭示文献背后隐藏含义的过程，也是经由文献媒介跨越知识断裂实现知识创新的过程。当然，还可以根据研究问题的不同方面，进一步开发出相适宜的数据抽取单，以便为解答研究的子问题而抽取更加详细而具体的数据。

（五）整合数据

整合数据要求对应于研究问题所涉及的内容，根据数据抽取单，找出数据资料之间的区别与联系，并用适切的分析方法探析数据资料背后的知识真相，以分别回答研究问题中的不同方面。“整合不是对原有研究发现的简单聚合，而是建立不同部分之间的联系，发现新的规则。”系统性文献综述法的知识创新主要发生在整合资料的过程中。整合数据包括叙事整合、质性整合和量化整合三种基本方法。叙事整合是对特定时间段特定主题的相关事实进行整合。质性整合是使用人种志和质性的交叉案例分析技术，把所有可得证据转化成质性形式。量化整合是使用量化案例调查或者内容分析技术等，把所有可得证据转化成量化形式。

（六）撰写综述

系统性文献综述的撰写相当于一个实证研究报告的撰写，必须包括引言、研究背景、研究方法论、数据抽取过程、数据整合结果、讨论和结论。每一个部分都基于研究目的和研究问题来展开。结论还应该指出启发与进一步需要研究的问题。质性文献综述一般选择可以回答研究问题的那些重要点，用叙事和表格呈现研究的结论与研究的特点，突出已有研究中的相同与不同并让它们结构化。而系统性文献综述的高阶形式元分析，则需要使用统计学对已有文献进行量化整合。需要强调的是，系统性文献综述在严谨性方面区别于传统文献综述的重要标志，是研究过程透明化和研究标准明确化。因此，无论是质性综述还是元分析，都必须报告可重复的详细操作过程。

系统性文献综述的撰写，可以根据国内或国际不同刊物发表论文取向和规范，进一步利用系统性文献综述的资料，再设计、研究、撰写和投稿。

总而言之，系统性文献综述法在传统文献综述提炼研究问题的基础上，必须标准化地执行计划、检索文献、评估文献质量、抽取数据、整合数据和撰写综述共六个关键步骤。只有标准化地执行了这六个关键步骤，才算得上是系统性文献综述。并且，为透明和可重复计，每一关键步骤都可考虑使用图表呈现具体明细的做法，使用文档证明所采用的方法细节。

三、系统性文献综述法的价值阐释

作为一种新兴而快速发展的综合性研究方法，系统性文献综述法以其特有的客观性、标准性、创新性和亲和性，无论是对于研究主题、研究主体，还是研究方法学本身，均具有重要的发展价值。

（一）研究主题的发展价值

系统性文献综述法对于研究主题的发展价值，不仅仅源于其向内不断加强的客观性、标准性和创新性，还源于其向外不断扩张的操作技术与理论论争。系统性文献综述法的客观性，在于通过确定研究问题，制定和实施研究标准，采用内容分析和元分析技术等，减少间接数据带来的歪曲与损失，把客观性注入文献综述中，让具体研究主题的前沿问题在文献海洋中浮现出来，推动整个领域和主题向前发展。系统性文献综述法的标准性在于，选择文献、抽取数据和分析整合都在一定的标准内进行，从而摆脱传统文献研究陷入主观偏见的窠臼，让“最好的证据来自于对所有证据的系统性文献综述”。系统性文献综述法的知识创新性主要表现为，在问题的驱动下，受客观和标准的技术支配，系统地观照已有研究数据，整合出新问题，产生新思想，改进研究主题中的公共知识。

此外，越来越精致的操作技术揭示出，系统性文献综述法不仅可以在非理论性的原初文献基础上产生出新的理论，还可以通过收集已有文献中大量的数据来修正和推翻现存的偏见，实现领域和主题知识体系的整体性更新。并且，随着系统性文献综述对已有文献中不同理论论争的考察，外来理论和方法被不断地引介进研究主题中，从而推动研究主题在广度和深度上的发展。

（二）研究主体的发展价值

科学的进步与研究主体的发展是辩证统一的。系统性文献综述法对于研究主体的发展价值，至少包括理论修养、方法论训练、凝练成果和思维发展共四个方面。研究者通过系统性文献综述可以系统学习和掌握具体专题的有关知识和理论，从而加深和加宽理论修养。有人宣称，“系统性文献综述尤其适合大师级研究人员或博士使用”。在系统性文献综述的过程中，研究者逐渐学会怎样去获得新知识、新理论，从而拓展研究方法，达到方法论训练的目的。做得好的系统性文献综述，不仅本身就是研究成果，而且可以牵引出更加具体深入的专题研究，促成研究者源源不断地做出系列化的研究成果。最后，在系

统性文献综述的过程中，研究者的理解能力、观察能力、注意能力、概括能力、反思能力、知识和理论的应用能力、推理能力、创新能力和文字表达能力等综合素质随着文献研究而提高。

（三）研究方法的发展价值

系统性文献综述法帮助人们“从一系列的研究文献中通过对字段的理论整合来累积知识，最终获得对问题的综合性洞见，对于学术界和实践领域，都不愧是实用而严谨的研究方法和工作方法”。因此，系统性文献综述法得到了日益广泛的应用，并且随着具体情境问题的驱动而一直处于不断拓展之中。系统性文献综述法的应用和拓展，引发了研究方法体系的丰富与发展。一方面，具体问题和相关文献的特点催生出无穷尽的图表法、统计方法和内容分析等具体的方法。另一方面，系统性文献综述法具有极强的亲和性，任何研究领域都可以也不得不从系统性文献综述中去循证。更加值得关注的是，系统性文献综述法的再生能力特别强，它可以与各领域的量化研究、质性研究或行动研究等结合使用，也可以转化为量化研究形态、质性研究形态或行动研究形态的一部分，实现研究形态的整合型创新。

越来越多的成功案例说明，系统性文献综述法受问题驱动，利用数据库对文献进行系统检索，利用标准化分析工具和数据整合技术，使文献综述挣脱了因主观性而堕入的意见充斥的迷局。系统性文献综述法让文献研究获得科学严谨性，在学术领域和实践领域都显示出日益明显的循证优势，并借助数据库和互联网，以强大的创新功能正为人类的认知增添力量。真可谓，系统性文献综述法是我们在大数据时代面对任何主题，从“门外汉”到“入流”而“顺流”，再到站在前沿“领航”的一种方法论路径。对于历来备受科学性困扰的教育研究者来说，可持系统性文献综述“法宝”，俯瞰知识发展的历史长河，聚焦特定的研究问题，采用协定标准筛选文献，利用标准化评估过程和分析技术，审计追踪知识的裂罅，建立知识与知识之间的联结，生

成理论创新的条件，触摸实践创新的目标，走上一条有科学尊严的教育研究道路。

（选自：《电化教育研究》，2017 年第 11 期）

教育叙事研究：是什么与怎么做

刘良华[4]

摘　要：叙事研究是质的研究的一种形式。关注教育叙事研究的意义在于:它提醒研究者面向实事本身或从实事本身中寻找内在的“结构”,而不过多地用外在的框架有意无意地歪曲实事或滥用实事。教育叙事研究既可以显示为真实的叙事,也可以显示为虚构的叙事;教育叙事研究既可以叙述故事,不对故事做评论或解释,也可以对自己讲述的或他人讲述的故事进行再评论和解释。叙事研究无论采用历史研究的方式,还是采用调查研究的方式,其基本路径都是收集资料—解释资料—形成扎根理论,其重点是分析资料并形成扎根理论。

关键词：叙事研究; 质的研究; 本土概念; 扎根理论

叙事研究并非教育研究领域的“新潮”或“另类”,它一直存在于传统的教育研究之中。教育叙事研究是传统教育研究中的一个分支,如何理解叙事研究,取决于人们如何看待教育研究的框架。教育叙事研究与其他教育研究方法究竟构成什么关系,为什么提倡教育叙事研究,对这些问题的探究是理解叙事研究的意义和操作方法的基本前提。

一、什么是教育叙事研究

在有关教育叙事研究的讨论中,常常遇到的问题是:教育叙事研究是否可以虚构,教育叙事与教育叙事研究是否有区别,教育叙事研究与实证研究是什么关系,教育叙事研究与质的研究是什么关系,教育叙事研究是否不需要做理论解释。

（一）教育叙事研究可以虚构

教育叙事研究既可能叙述真实的教育事件或教育现象,也可能叙

[4]刘良华，华东师范大学博士、教授。主要从事“教育哲学”“课程与教学论”研究。

述想象中的虚构的教育事件或教育现象。

虚构的叙事研究相当于孔德所说的“神学阶段”的思维形态。在《论实证精神》中,孔德将人类的思辨发展分为三个阶段,他说:“我们所有的思辨,无论是个人的还是群体的,都不可避免地先后经历三个不同的理论阶段,通常称之为神学阶段、形而上学阶段和实证阶段。”这里的“神学阶段”,往往显示为虚构的叙事研究。这种虚构的、虚拟的叙事在现代生活中一直延续下来,大量地显示为宗教故事以及世俗的教育神话、教育寓言、教育故事、教育小说、教育戏剧、教育电影,等等。虚构的叙事研究的经典作品,如柳宗元的《种树郭橐驼传》、卢梭的《爱弥儿》、亚米契斯的《爱的教育》等,我们无法否认这些虚构的叙事作品的价值和意义。

虽然人们可能更愿意阅读真实的、实证的叙事作品,但也不能否认还有另外的人更愿意阅读虚构的叙事作品。而且,读者在阅读虚构的叙事作品时,并不因为它是虚构的就贬低它的价值。虚构的作品之所以有价值,关键在于虚构的作品本身来源于真实的生活。中国人的说法是:“艺术来源于生活而高于生活”;英国人王尔德的说法更有颠覆效果:“不是艺术模仿生活,而是生活模仿艺术”。

由此可以形成有关教育叙事研究的第一个判断。这个判断的“正题”可以表述为:教育叙事研究既可以显示为真实的叙事,也可以显示为虚构的叙事。这个判断的“反题”可以表述为:叙事研究并不拒绝虚构的叙事,也没有必要否认虚构的叙事。

(二)教育叙事研究和教育叙事有区别

对教育叙事研究常见的批评是:有“叙事”,无“研究”。在批评者看来,某些叙事研究作品只是一些故事,而没有学术研究的含量。

叙事和叙事研究看起来似乎有些区别。前者是一种纯粹的故事,比如,小说就只讲故事,作者退到后台,几乎不站出来说话;后者是研究者

对故事的研究,是研究者自己在说话。

但是,二者的界限也不见得那么清晰。任何一个叙事作品,比如卢梭的《爱弥儿》、柳宗元的《种树郭橐驼传》、裴斯泰洛齐的《林哈德和葛笃德》,作者在撰写这些故事或小说之前,很难说没有经过深思熟虑和探索研究,即不能否认这类作品的研究性质。

由此可以形成有关教育叙事研究的第二个判断。这个判断的“正题”可以表述为:教育叙事研究既可以叙述故事,不对故事做评论或解释,也可以对自己讲述的或他人讲述的故事进行再评论和解释(类似“文艺评论”)。这个判断的“反题”可以表述为:教育叙事研究并不排斥纯粹的故事。

(三)教育叙事研究属于实证研究

如果说虚构的叙事相当于孔德所说的“神学阶段”,那么,真实的叙事相当于孔德所说的“实证阶段”。教育研究可以有多种分类的方式,有一种分类框架比较便于确认叙事研究的地位。这个分类框架是:(1) 实证研究(可称之为描述研究),含历史研究、调查研究、经验研究 (含实验研究、行动研究、经验总结),这种实证研究是学者、研究者的基本追求;(2) 理论研究(可称之为逻辑研究),主要是批判研究,这是思想者、思想家的基本追求。

由此可以形成第三个判断。这个判断的正题可以表述为:教育叙事研究属于实证研究。这个判断的“反题”可以表述为:叙事研究不属于理论研究(或逻辑研究、批判研究)。

这个判断表明,叙事研究是针对逻辑研究(或理论研究、批判研究)而言的一种研究。叙事研究并不反对或否定逻辑研究的价值和意义,但叙事研究暂时将逻辑研究用括号括起来。之后,叙事研究坚持走实证研究的道路。

(四)教育叙事研究是质的研究的一种形式

确认叙事研究具有实证研究的精神是重要的。这意味着叙事研究必须承担实证研究的使命和责任。什么是实证研究的使命和责任——实证研究实际上是一种“描述研究”,它只负责“描述”(describe)实事,保持价值中立,而不进行价值判断。

在“描述”事实时,实证研究既可能采用“数据统计”的方式来描述事件,一般称之为量的研究;也可能采用“叙事”(narrative)的方式描述事件,一般称之为质的研究。正因为质的研究常常采用“叙事”的方式描述事件并撰写研究报告,因此可以说,叙事研究是质的研究的一种常见形式。

若将叙事研究理解为质的研究的一种形式,那么,叙事研究与其他研究方法的关系就可能获得澄清。与质的研究一样,叙事研究不是一种具体的研究方法,叙事研究常用的具体的研究方法包括历史研究、调查研究、经验研究。

由此可以形成第四个判断。这条判断的“正题”可以表述为:叙事研究是质的研究的一种形式。这个结论的“反题”可以表述为:叙事研究不是量的研究。

接下来遇到的问题是:教育叙事研究是否完全拒绝量的研究和理论研究(或称之为逻辑研究、批判研究)。

作为质的研究的一种形式,叙事研究与量的研究是有区别的。不过,正如质的研究并不完全拒绝“数据统计”一样,教育叙事研究也还是可以采用简单的数据统计,只是教育叙事研究不会采用复杂的量的研究方法。

其实,质的研究和量的研究虽然有些差别,但它们的区别并不像某些研究者所想象的那样:质的研究只采用历史研究法、访谈法或者观察法,而量的研究只采用问卷调查法、实验研究法。实际上,质的研究和量的研究都可能采用历史研究、调查研究或实验研究。它们都属于“实

证研究”，它们都追求“科学精神”。质的研究和量的研究的真实区别只在于:“量的研究”用数量统计的方式来描述世界，而质的研究（或叙事研究）以讲述具体事件的方式来描述世界。

而且，无论质的研究还是量的研究，它们只是实证研究的两种方式。完整的研究方法除了实证研究之外，还有理论研究（主要是“批判研究”）。

二、为什么提倡教育叙事研究

既然教育叙事研究并非一种独立的研究方法，而只是质的研究的一种形式，那么，为什么在质的研究之外再提出教育叙事研究这个“新概念”？

关注教育叙事研究的意义在于:它提醒研究者“面向实事本身”或从实事本身中寻找内在的“结构”，而不过多地用外在的框架有意无意地歪曲实事或滥用实事。它是对个案或寓言、故事的合法性的重新认可。就叙事对“寓言”（“个案”或者“局部的丰富性”）的合法性认定而言，叙事的实质是重新关注研究对象的“局部的丰富性”而不满足于虚幻的“整体的空泛性”。以叙事的方式兑现研究对象的“局部的丰富性”乃是“人类原始思维”中的一种诗性智慧，或者说，叙事是重新恢复“人类原始思维”的“诗性智慧”。

从起源上看，哲学以及科学源于关注事物个别特征的“诗性智慧”，但哲学以及科学在后来的发展中越来越倾向于以掌握共相为特征的抽象语句。语句愈是经推理而抽象，其适用的范围就愈是广泛而普遍。这正是哲学与科学所提倡的抽象思维在“放眼世界”中的“进步”和“荣誉”。

可是，当哲学与科学对抽象思维恋恋不舍，且为其抽象思维所具有的普遍适用性而庆贺、炫耀时，却逐步丢失了人类原始思维中的“诗性智慧”所蕴涵的“个别具体事物”的丰富性、形象性与复杂性。正是对

这种丰富性、形象性与复杂性的渴求,导致教育研究甚至整个人文社会科学的研究不断地重新启用“个案法”或“历史法”。亚里士多德、黑格尔、马克思等人以不同的方式重新提出“历史与逻辑的统一”问题,其用意就在于提醒人们以推理为工具的抽象的逻辑需要经常性地向具体的、形象的历史事件返回,只有那些能够返回到具体的、个别的历史事件中的抽象理论,才称得上是“确凿可凭”的理论。如当狄尔泰倡导“精神科学”并将生活理解为“历史生活”时,他已经洞见了一种不同于自然科学研究的精神科学研究的独特的方式。

由于教育“叙事研究”重视教育事件的丰富性、形象性和复杂性,教育“叙事”往往采用“深描”的写作方式。“深描”即详细地介绍教育问题或教育事件的发生与解决的整个过程,留意一些有意义的具体细节和情境,在叙事研究的报告文本中引入一些“原汁原味”的资料,比如学生的作品、学生的日记、教师对这位学生的评价、隐藏在学校建筑中的语言,等等。这种“深描”使叙事显得真实、可信且富有“情趣”。

三、怎样做教育叙事研究

叙事研究无论采用历史研究的方式,还是采用调查研究的方式,其基本路径是收集资料——解释资料——形成扎根理论,其重点是分析资料并形成扎根理论。

（一）分析资料:确认“关键事件”与“本土概念”

从时间顺序上看,收集资料在先,分析资料在后。研究者在以访谈或者观察、问卷的方式收集资料之后,接下来便需要对资料进行整理和分析。分析资料的过程就是从“一团乱麻”中“理出头绪”。但是,在实际的研究过程中,分析资料与收集资料是一个相互推动的过程,如果没有分析资料的意识,研究将不知道从哪里开始“收集资料”,甚至可能在收集大量的资料之后,等到分析资料时,发现所收集到的资料只是一堆没有意义的“废料”。因此,分析资料应该与收集资料同时进行。

收集资料一旦开始,分析资料也就同时启动。分析资料时,研究者可以考虑一些基本的策略:及时撰写“备忘录”,并从备忘录中寻找“关键事件”与“本土概念”。

1.调查“关键事件”

调查研究表面上看是从“进入现场”开始的,但实际上是从研究者发现值得调查的“关键事件”开始的。一旦在调查的过程中发现了某个值得关注的“关键事件”,那么,研究者就可能因此而进入正式的调查研究。

关键事件既包括那些隐含剧烈的“矛盾冲突”的重大事件,也包括那些“悄无声息”的、“深藏不露”的、“归隐躲藏”的某个或某些“物质痕迹”。按照林肯和古巴的说法,“物质痕迹”是在研究者不在场的情况下形成的(不像观察或非语言暗示):

这种痕迹的例子包括:穿过草地的脚印,显示了一种被研究者喜爱的交通途径;外语标志,显示了与邻邦的关系;书的新旧条件,显示了它的使用程度;被丢弃的酒瓶的数量,显示了一个住户的酗酒程度;烟灰缸中的雪茄烟头,显示了主人的紧张程度;堆砌在垃圾桶里的文件数量,显示了工作量;个人藏书的数量,显示了文化涵养;教室黑板报的出现,显示了教师对学生创造力的关心,等等。

对“物质痕迹”的关注,其实是一种对研究情境中的“蛛丝马迹”的“侦察”。调查研究者需要对研究情境中的“蛛丝马迹”敏感。出色的调查研究者需要有“猎狗的鼻子”、“猫的眼睛”、“鹰的爪子”。

一般而言,找到某个“关键事件”,就会找到相应的“关键词”或“本土概念”。反过来说,一旦找到了某个或某些“本土概念”,也就发现了相应的“关键事件”。

2.寻找“本土概念”

所谓本土概念,主要是指本地人(或称之为当地人)所使用的某些特别有影响力的词语。某个或某些“本土概念”既可能很强烈、很扎眼、很刺耳地呈现出来,也可能隐藏在当地人的生活方式的内部。无论直接呈现还是安静地隐匿在本地人的生活中,“本土概念”就在那里,它需要研究者去“倾听”和“侦察”。

某个词语是否能够成为“本土概念”,要看这个词语是否频繁出现或被本地人“重复使用”。这些频繁出现的、被重复使用的词语隐含了本地人的生活信念、思维习惯与文化特色。这个或这些词语隐藏了当地人的“文化密码”,能够“牵引”出当地人的真实生活。

判断一个词语是否能够称为“本土概念”的另一个标准是该词语是否隐含了当地人的某种生活“冲突”以及相关的“关键事件”。

有效的调查研究意味着研究者能够“穿透”、“看穿”、“透视”事物或事件,并由此还原事物或事件的“架构”。调查研究是否能够有效地发现事物或事件的“结构”,又取决于研究者是否能够寻找“本土概念”。每一个叙事研究者都应该是一个出色的倾听者,它经由亲自聆听学校生活而领悟其中的“结构”。出色的叙事研究者总能在聆听学校生活之后用自己喜欢的几个关键“概念”构建自己的所见所闻。一个称职的叙事研究者,从来都是词语、概念、结构的“牧人”。

（二）形成“扎根理论”:将“本土概念”还原为“本土故事”

所谓扎根理论（grounded theory），也就是在收集和分析资料的基础上归纳出相关的假设和推论。“扎根理论”最初由美国学者格拉塞（Glaser, G.）和斯特劳斯（Strauss, A.）在 1967 年《扎根理论的发现》中提出来。在此基础上,1990 年,斯特劳斯和柯宾（Corbin, J.）发表《质的研究基础:扎根理论的技术与程序》,对扎根理论再次进行整理和解释。斯特劳斯等人对扎根理论的解释是:“透过有系统的收集和分析资料的研究历程之后,从资料所衍生而来的理论。在此一方法中,资料的收集、分析和最终形成的理论,彼此具有密切的关系。”

“扎根理论”这个词语的提出是重要的,它提醒研究者,尤其是质的研究者在进行调查研究时,不仅需要调查事实,也需要提升理论。反过来说,它提醒研究者,尤其是质的研究者在提出自己的理论假设时,必须从调查的资料中产生。

扎根理论的形成以及相应的“写法”通常有以下三种方式。

第一是“叙事”。叙事的写法是将调查研究中所获得的材料整理成一份有情节、有内在线索的故事,将相关的教育理论隐藏在故事的深处,当然,研究者偶尔也可以在叙述故事的过程中跳出来发表有节制的议论。可以将这种“扎根理论”的写法称为“情境式”研究报告,也可以称为“叙事研究”式的研究报告。

这种方式的优点是将教育道理比较巧妙地隐含在有情节的故事中,让读者在阅读故事的过程中发生某种“隐性学习”的效应。它的缺憾在于:教育道理一旦隐藏在故事中,道理就可能被故事淹没而化为无形。教育道理是否能够被领会,不仅取决于故事本身的质量,还取决于读者的理解水平。

就那些具有“叙事研究”精神的研究者或读者来说,“将教育道理隐藏在教育故事中”是最理想的形式。它追求价值中立式的“描述”,而不过多地议论和解释,尽量克制自己的价值判断。有学者建议:至于不能科学解释的现象则应照维特根斯坦的教导,对其“保持沉默”。

第二是“聚类分析”。“聚类分析”的写法就是将调查研究中所获得的材料分门别类,每一个类别实际上就是一个相关的教育主题或教育道理。分类之后,再用相应的材料或故事来为这些教育主题或教育道理提供“证词”。

这种方式的优点是“主题”清晰,直接将相关的教育道理告诉读者,不用读者自己去猜想和琢磨。不过,它的优点也正是它的缺憾:它可

能过于直接地将相关的教育道理强硬地公布出来,没有给读者留出足够的想象空间。而且,这类报告很可能因缺乏内在的情节与线索而降低读者的阅读兴趣。

第三是先叙事,后解释。“先叙事,后解释”是前两者的综合:在整体上保持故事的完整性和情节性,但每一个故事都有一个相应的教育主题或教育道理。而且,各个教育主题和教育道理之间有某种内在的连接。具体的“写法”要么显示为“夹叙夹议”,要么显示为“先叙后议”。“先叙后议”是研究生学位论文常见的形式。

（选自：《教育研究》，2007 年第 7 期）

社会科学研究方法体系、步骤与分类

一、研究方法体系

社会科学研究的方法体系是一个非常大的内容。根据已有研究，整理成如下方法体系图，供大家参考。本文的核心点在于将研究方式进行了拓展，从基于资料获得途径、基于资料分析深度、基于时间视角等三个方面，对研究方式进行了多维度划分，希望大家能够对调查研究方式有更深入的认知。另外，该图对方法论、研究方式和具体技术和方法做了概念解释，供大家参考和加强理解。

方法论：人们研究社会的基本立场、基本假设和基本出发点。

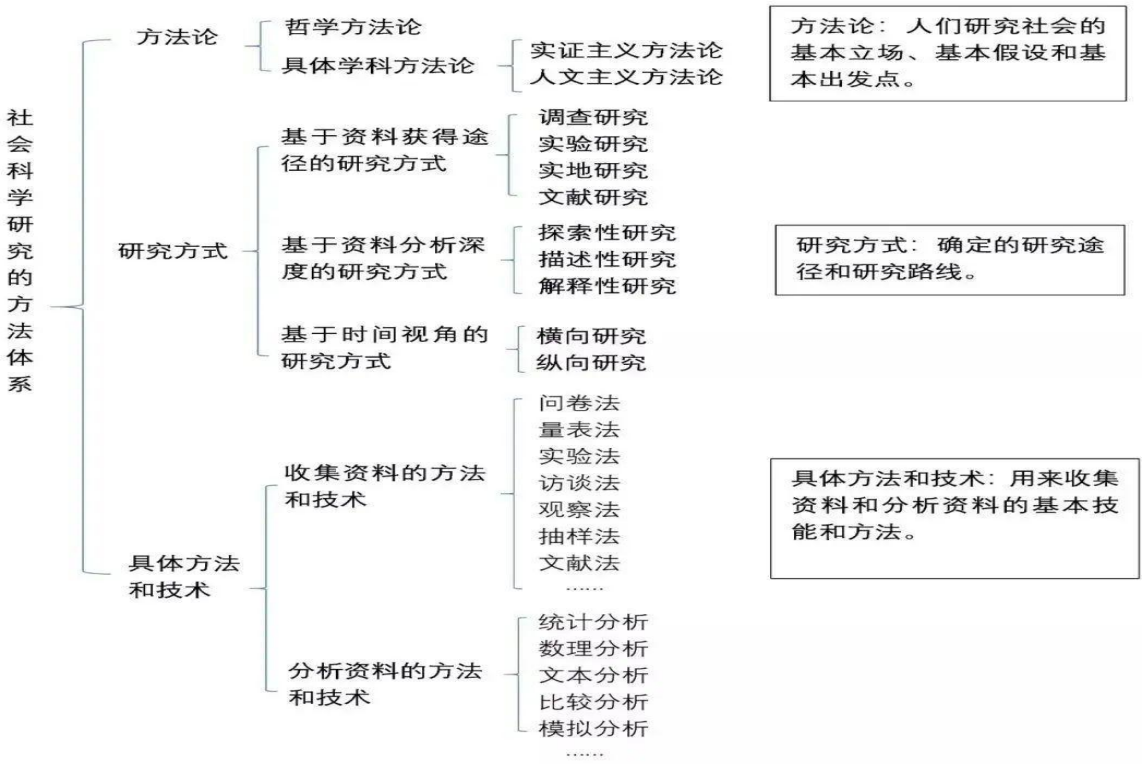


图. 社会科学研究的方法体系

RUC互联网新经济

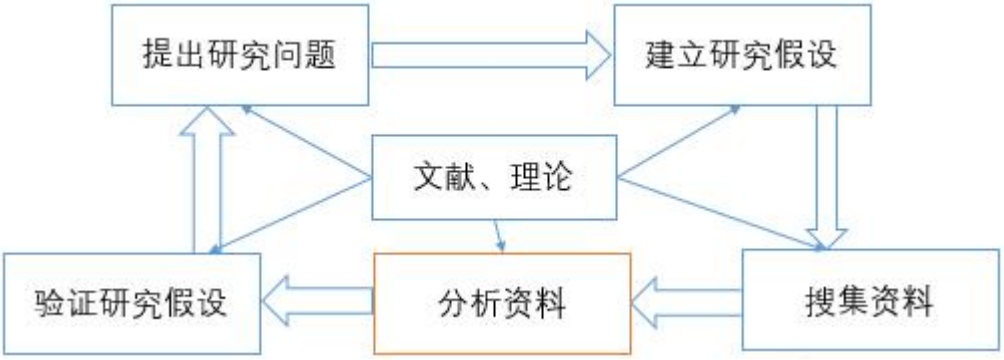
研究方式：由研究人员确定下来的研究途径和研究路线。

具体方法和技术：用来收集资料和分析资料的基本技能和方法。

社会科学研究的三个层次是相互联系的。一般来讲，方法论观点影响研究者对研究方式的选择，一定的研究方式又规定了一套与其相应的具体方法和技术。

二、社会科学的研究步骤

在每一个环节都需要理论的指导。其中，在检验研究假设结束之后，需要与现有的文献对话，再次发现新问题，开始新一轮的研究过程。在这个环节之中，资料分析作为重要一环，对于社会科学的研究极为重要。



三、资料分析的方式分类

教育研究包含多样化的研究方法及分类。一般情况下，按照认识论基础，研究方法可以分为定量研究、定性研究和混合研究。

也有部分学者按照研究目的、手段等对研究方法进行分类。比如别敦荣和彭阳红将研究方法分为：理论思辨、经验总结、历史研究、调查研究、比较研究、数学分析、质的研究和个案研究；

在国内，根据刘良华对研究方法的分类大体上有三个基本类型：实证研究（量化的、质化的）、思辨研究（又称理论研究）、实践研究（常以教育对策、教育反思、教育改革形式显现）。实证研究是基于“事实”的方式进行论证并有规范的研究设计和研究报告。

陈向明指出，“研究方法”一般包含三个层面：第一，方法论，

即指导研究的思想体系，其中包括基本的理论假定、原则、研究逻辑和思路等；第二，研究方法或方式，即贯穿于研究全过程的程序与操作方式；第三，具体的技术和技巧，即在研究的某一阶段使用的具体工具、手段和技巧等。

文中所采取的分类是按照陈向明定义中的第三个层面为标准进行的分类。在实际的研究过程中大多数时候是以一种研究方法为主，其他为辅，交叉使用的。以下内容是介绍每一种具体的方式。

四、具体的资料分析方式

（一）思辨分析

1.历史研究方法

历史研究法是运用历史资料，按照历史发展的顺序对过去事件进行研究的方法。亦称纵向研究法，是比较研究法的一种形式。在政治学领域中，它着重对以往的政治制度、政治思想、政治文化等的研究。历史研究的目的在于解决政治制度的现状及其演变趋向。但不是断章取义地分析政治制度的现状，而是系统地研究它们以往的发展及其变迁的原因。历史研究法主要是研究政治制度的发展历史，从各种事件的关系中找到因果线索，演绎出造成制度现状的原因，推测该制度未来的变化。

2. 比较研究方法

比较研究法就是对物与物之间和人与人之间的相似性或相异程度的研究与判断的方法。比较研究法可以理解为是根据一定的标准，对两个或两个以上有联系的事物进行考察，寻找其异同，探求普遍规律与特殊规律的方法。按属性的数量，可分为单向比较和综合比较。按时空的区别，可分为横向比较与纵向比较。按目标的指向，可分成求同比较和求异比较。按比较的性质，可分成定性比较与定量比较。按比较的范围，可分为宏观比较和微观比较。

3.文献研究方法

文献研究法主要指搜集、鉴别、整理文献，并通过对文献的研究形成对事实的科学认识的方法。文献法是一种古老而又富有生命力的科学研究方法。文献法的一般过程包括五个基本环节，分别是：提出课题或假设、研究设计、搜集文献、整理文献和进行文献综述。文献法的提出课题或假设是指依据现有的理论、事实和需要，对有关文献进行分析整理或重新归类研究的构思。研究设计首先要建立研究目标，研究目标是指使用可操作的定义方式，将课题或假设的内容设计成具体的、可以操作的、可以重复的文献研究活动，它能解决专门的问题和具有一定的意义。

（二）话语分析

话语分析作为一种专门的学科研究对象的出现，特别是在法语领域的出现，一般来说，是语言学发展过程中，特别是自 20 世纪 60 年代末以来，必然会出现的现象。这个新领域与语言学保持着复杂的关系，而这种关系又是经济被重新定义的。话语分析作为一种活动，正如它的内涵一样，它存在的前提是：特殊对象的生成、观念系统的状态、新颖恰当的研究对象的方法论的框架系统的状态。

批评话语分析（critical discourse analysis）,以下简称 CDA 是当代语言学研究的一个新兴分支。批判话语分析的主要方法：系统功能语法分析、语篇体裁交织性分析、话语历史背景分析。例如：如果有一部有关第三世界的纪录片始终把第三世界的穷人当做及物动词性的宾语，那就必然给读者、听者留下这样的印象：穷人是被动的牺牲品，而不是斗争的参与者。例如：对何人使用何种称谓，体现着作者（讲话者）的态度。情态是人际功能的体现形式之一，主观情态反应话语生成者与陈述者的亲近性，而客观情态则模糊了个体和团体的观点

（三）内容分析

内容分析法：是一种对于传播内容进行客观，系统和定量的描述的研究方法。其实质是对传播内容所含信息量及其变化的分析，即由表征的有意义的词句推断出准确意义的过程。内容分析的过程是层层推理的过程。内容分析法的信度指两个或两个以上的研究者按照相同的分析维度，对同一材料进行评判结果的一致性程度，它是保证内容分析结果可靠性、客观性的重要指标。

ROST content mining 是一款免费的大型内容分析研究性工具平台，主要功能包括：辅助各学科进行研究，协助完成文本分析和内容分析方面的研究，凡是需要分析论文、微博、博客、论坛、网页、书籍、聊天记录、电子邮件、本地文本类格式文件、数据库中各类文本字段的学科，都可以使用本软件，分析方法目前支持：分词、字频统计、词频统计、聚类、分类、情感分析（含简单和复杂）、共现分析、同被引分析，依存分析、语义网络、社会网络、共现矩阵等分析方法。

（四）质性研究

一种在社会科学及教育学领域常使用的研究方法，通常是相对量化研究而言。质性研究实际上并不是一种方法，而是许多不同研究方法的统称，由于他们都不属于量化研究，被归成同一类探讨。其中包含但不限于民族志研究，人类学研究，论述分析，访谈研究等。

1.民族志研究

民族志，是一种写作文本，是人类学独一无二的研究方法，是建立在人群中田外野地工作基础下第一手观察和参与之上的关于习俗的撰写。民族志内容主要为相关人的访问内容、档案记录的检视、与衡量与访问内容的可信度，从此内容，可找出特定团体与组织之间的关联，并为关心大众以及专业的同行撰写整个故事的来龙去脉。而民族志学家则记录人们的日常生活。研究的焦点放在人类思想和行为中较可预测的型态上。为了真实纪录，1930 年代后，民族志的产生通常需要相当冗长时间的实际体验。

2.口述史研究

口述史亦称口碑史学。口述史在国际上是一门专门学科，即以搜集和使用口头史料来研究历史的一种方法，或由此形成的一种历史研究方法学科分支。1948 年，美国哥伦比亚大学的艾伦内文斯（Allan Nevins）教授在该校创立了口述史研究中心，第一次使用了“口述史”这个概念。标志着现代口述史学术领域的成立口述历史是通过有准备、以音像设备为工具的采访，记述人们口述所得的具有保存价值和尚未得到过的原始资料。

3.行动研究

行动研究是一种适合于广大教育实际工作者的研究方法。它既是一种方法技术，也是一种新的科研理念、研究类型。行动研究是从实际工作需要中寻找课题，在实际工作过程中进行研究，由实际工作者与研究者共同参与，使研究成果为实际工作者理解、掌握和应用，从而达到解决问题，改变社会行为的目的的研究方法。它是一种行动研究理论与实践相结合，在于资料收集、合作探讨、自我反省、多方总结最后解决问题的方法；一种主题明确、思路清晰的解决问题的方法。

4.扎根理论研究

扎根理论研究法是由哥伦比亚大学的 AnselmStrauss 和 BarneyGlaser 两位学者共同发展出来的一种研究方法。是运用系统化的程序，针对某一现象来发展并归纳式地引导出扎根的理论的一种定性研究方法。

5.个案研究

个案研究(case study)也称个案调查。对某一特定个体、单位、现象或主题的研究。这类研究广泛收集有关资料，详细了解、整理和分析研究对象产生与发展的过程、内在与外在因素及其相互关系，以形成对有关问题深入全面的认识和结论。个案研究的单位可以是个人、群体、

组织、事件或者某一类问题，由此而产生人员研究个案，各生活单位或社会团体个案、传播媒介个案，以及各种社会问题个案等。

6.文本分析

从文本的表层深入到文本的深层，从而发现那些不能为普通阅读所把握的深层意义。新批评细读法“新批评”细读法不是一种自我感兴趣的印象式批评，而是一种“细致的诠释”，是对作品作详尽分析和解释的批评方式。其操作过程大致分为以下三个步骤：首先是了解词义，然后是理解语境，再次是把握修辞特点。叙述学分析法叙述是人类社会性活动中的一个重要部分。“叙述学”分析法，主要是故事分析(包括故事序列分析，故事类型分析等等)，与叙述视角分析(包括叙述者的人称、位置、可信度；叙述者的声音、叙述的速度等)。

（五）社会网络分析

社会网络分析用于描述和测量行动者之间的关系或通过这些关系流动的各种有形或无形的东西,如信息、资源等。根据分析的着眼点不同,社会网络分析可以分为两种基本视角：关系取向和位置取向。关系取向关注行动者之间的社会性粘着关系,通过社会联结本身——如密度、强度、对称性、规模等——来说明特定的行为和过程。位置取向则关注存在于行动者之间的、且在结构上相处于相等地位的社会关系的模式化(patterning),它讨论的是两个或以上的行动者和第三方之间的关系所折射出来的社会结构,强调用“结构等效”来理解人类行为。

（六）引文分析

引文分析法，就是利用各种数学及统计学的方法进行比较、归纳、抽象、概括等的逻辑方法，对科学期刊、论文、著者等分析对象的引用和被引用现象进行分析，以揭示其数量特征和内在规律的一种信息计量研究方法。引文分析的主要内容：引文年代分析、引文量分析、集中和离散规律分析、引文类型分析、引文语种分析、引文国别分析。

引文分析的主要作用是：测量学科的影响和重要性、研究学科结构、研究学科信息发布、确定核心期刊、研究文献老化规律等。

（七）统计学分析

1.统计描述

它研究如何用科学的方法去搜集、整理、分析经济和社会发展的实际数据，并通过统计所特有的统计指标和指标体系，表明所研究的社会经济现象的规模、水平、速度、比例和效益，以反映社会经济现象发展规律在一定时间、地点、条件下的作用，描述社会经济现象数量之间的关系和变动规律，也是进一步学习其他相关学科的基础。

2.方差分析

方差分析(Analysis of Variance，简称 ANOVA)，又称“变异数分析”或“F 检验”，是 R.A.Fisher 发明的，用于两个及两个以上样本均数差别的显著性检验。由于各种因素的影响，研究所得的数据呈现波动状。造成波动的原因可分成两类，一是不可控的随机因素，另一是研究中施加的对结果形成影响的可控因素。方差分析是从观测变量的方差入手，研究诸多控制变量中哪些变量是对观测变量有显著影响的变量。

3.二元相关

因果关系分析方法之一种。二元线性回归分析法是在一元回归基础上的延伸,式中 y 是因变量；x1、x2 是自变量；a、b1、b2 是回归系数。二元线性回归法适用于分析有两个主要自变量的预测，一般运用计算机进行计算。

4.元分析

元分析(meta-analysis)统计方法是对众多现有实证文献的再次统计，通过对相关文献中的统计指标利用相应的统计公式，进行再一次的统计分析，从而可以根据获得的统计显著性等来分析两个变量间真实的

相关关系。元分析程序输入参数包括：各个观察到的相关系数(已有研究文献中变量间的相关统计分析，从而可以根据获得的统计显著性等来分析两个变量间真实的相关关系。

5.多元回归

“多元回归”在工具书中的解释：1、研究一个依变量、依两个或两个以上自变量的回归。2、亦称为多元线性回归,是反映一种现象或事物的数量依多种现象或事物的数量的变动而相应地变动的规律。3、建立多个变量之间线性或非线性数学模型数量关系式的统计方法。在肥料试验中广泛应用。

6.多元变量分析

多元分析，是指同时考虑多个反应变量的统计分析方法。其主要内容包括两个均值向量的假设检验、多元方差分析、主成分分析、因子分析、聚类分析和典范相关分析等。

7.因子分析

因子分析是指研究从变量群中提取共性因子的统计技术。最早由英国心理学家 C.E.斯皮尔曼提出。他发现学生的各科成绩之间存在着一定的相关性，一科成绩好的学生，往往其他各科成绩也比较好，从而推想是否存在某些潜在的共性因子，或称某些一般智力条件影响着学生的学习成绩。因子分析可在许多变量中找出隐藏的具有代表性的因子。将相同本质的变量归入一个因子，可减少变量的数目，还可检验变量间关系的假设。

8.主成分分析

主成分分析（Principal Component Analysis，PCA），将多个变量通过线性变换以选出较少个数重要变量的一种多元统计分析方法。又称主分量分析。实际课题中，为了全面分析问题，往往提出很多与此有

关的变量(或因素)，因为每个变量都在不同程度上反映这个课题的某些信息。主成分分析首先是由 K.皮尔森对非随机变量引入的，尔后 H.霍特林将此方法推广到随机向量的情形。信息的大小通常用离差平方和或方差来衡量。主成分分析作为基础的数学分析方法，其实际应用十分广泛，比如人口统计学、数量地理学、分子动力学模拟、数学建模、数理分析等学科中均有应用，是一种常用的多变量分析方法。

9. 聚类分析

聚类分析指将物理或抽象对象的集合分组为由类似的对象组成的多个类的分析过程。它是一种重要的人类行为。聚类分析的目标就是在相似的基础上收集数据来分类。聚类源于很多领域，包括数学，计算机科学，统计学，生物学和经济学。在不同的应用领域，很多聚类技术都得到了发展，这些技术方法被用作描述数据，衡量不同数据源间的相似性，以及把数据源分类到不同的簇中。

10.非参数检验

非参数检验(Nonparametric tests)是统计分析方法的重要组成部分，它与参数检验共同构成统计推断的基本内容。参数检验是在总体分布形式已知的情况下，对总体分布的参数如均值、方差等进行推断的方法。但是，在数据分析过程中，由于种种原因，人们往往无法对总体分布形态作简单假定，此时参数检验的方法就不再适用了。非参数检验正是一类基于这种考虑，在总体方差未知或知道甚少的情况下，利用样本数据对总体分布形态等进行推断的方法。由于非参数检验方法在推断过程中不涉及有关总体分布的参数，因而得名为“非参数”检验。

11.结构方程模型

结构方程模型(Structural · Equation · Modeling, SEM) 是社会科学研究中的一个非常好的方法。该方法在 20 世纪 80 年代就已经成熟，可

惜国内了解的人并不多。在社会科学以及经济、市场、管理等研究领域，有时需处理多个原因、多个结果的关系，或者会碰到不可直接观测的变量(即潜变量)，这些都是传统的统计方法不能很好解决的问题。20 世纪 80 年代以来，结构方程模型迅速发展，弥补了传统统计方法的不足，成为多元数据分析的重要工具。

（选自：质化研究，2021 年 9 月）

课题立项申报书中研究思路图范例

在撰写课题申报书或开题报告时，很多人习惯将研究思路做成图来展示说明，而事实上因为研究思路与研究内容、研究方法常有交叉、混合，很难分开阐释，做成一张图也可以更加清晰的表达。做图的过程也是帮我们梳理思路、调整思路的过程，好的研究思路图可以让评审专家一目了然的看到我们的研究重点、研究价值。

图 1

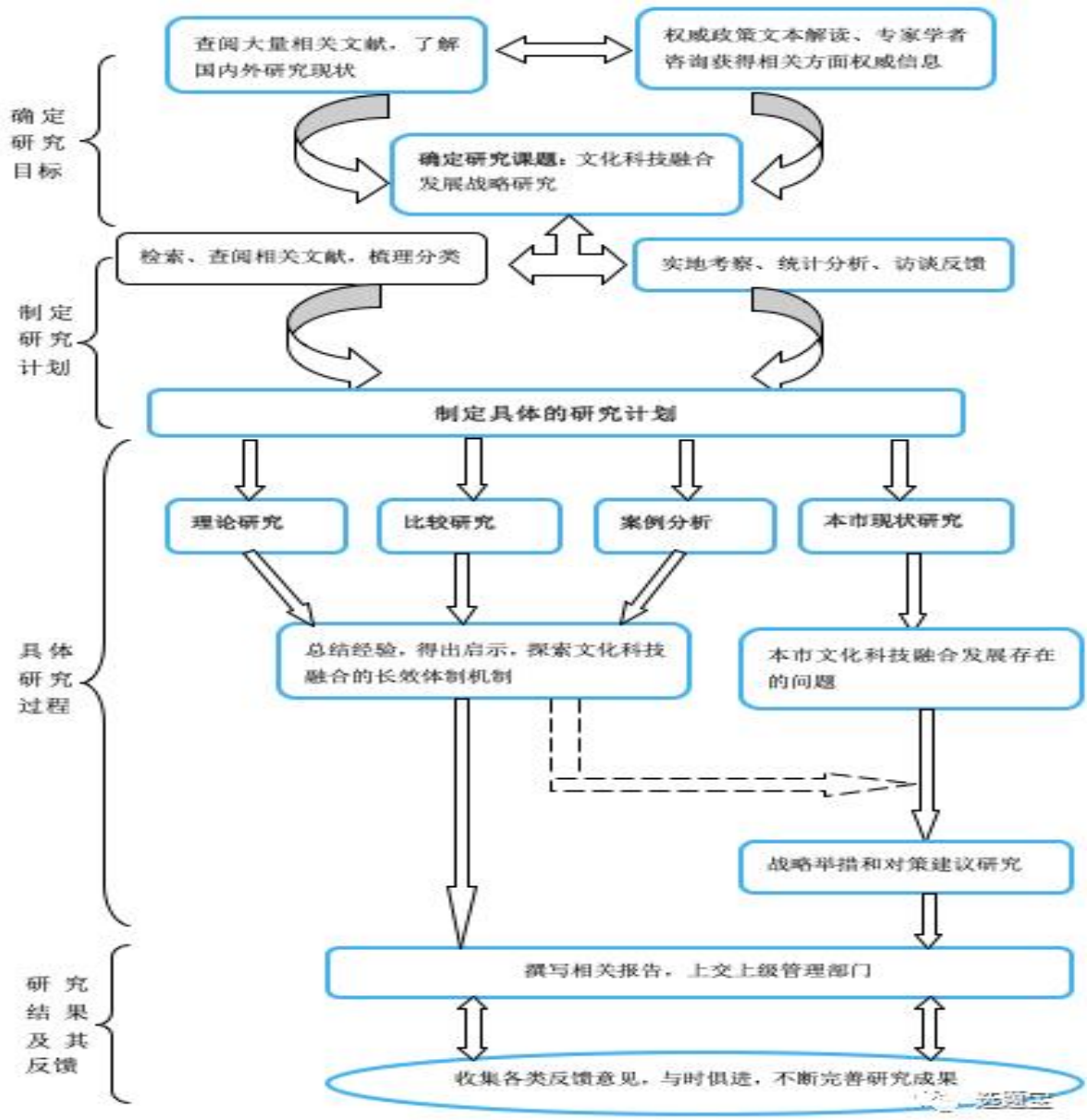


图 2

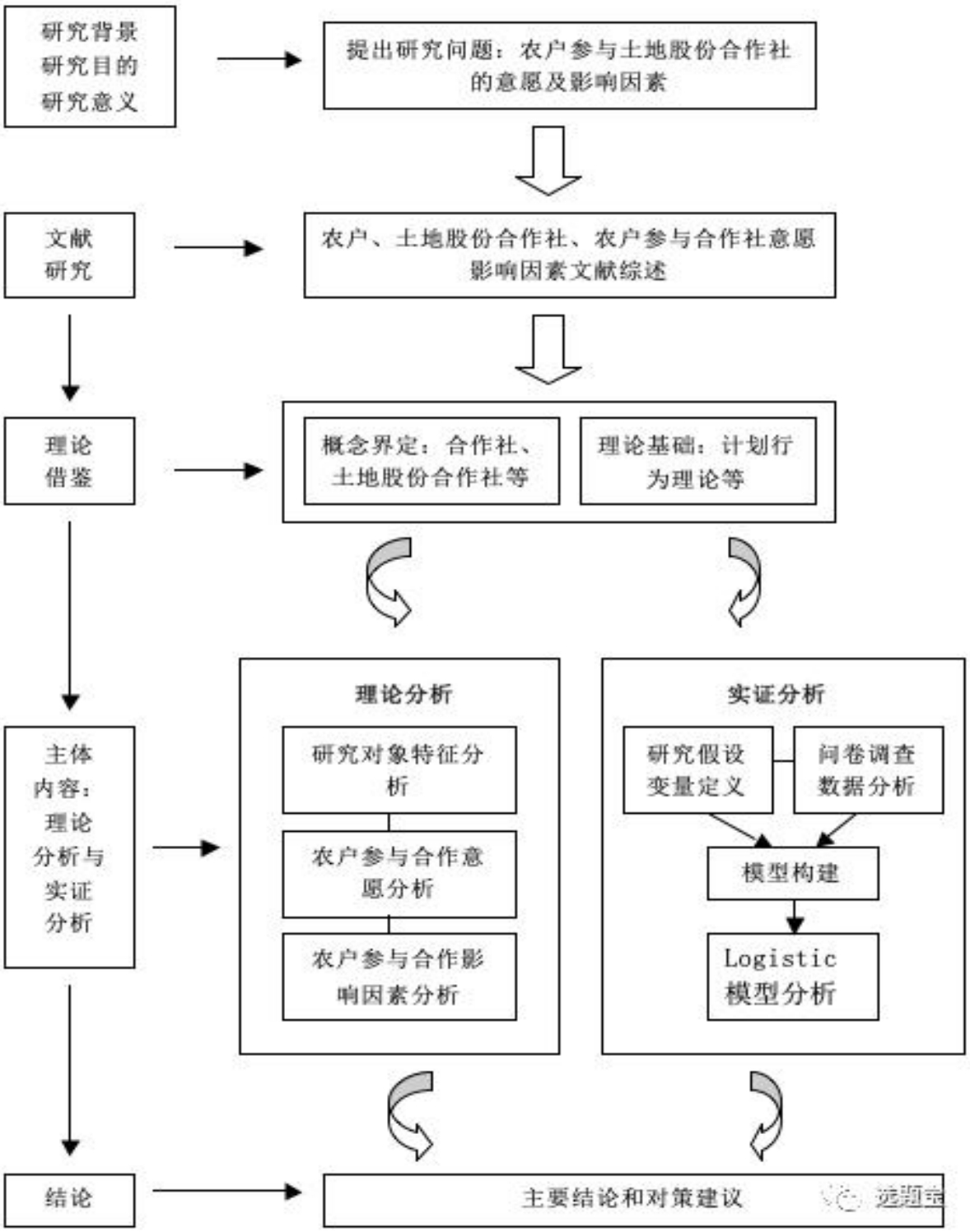

研究背景
研究目的
研究意义
提出研究问题：农户参与土地股份合作社的意愿及影响因素
文献研究
农户、土地股份合作社、农户参与合作社意愿影响因素文献综述
理论借鉴
概念界定：合作社、土地股份合作社等
理论基础：计划行为理论等
主体内容：理论分析与实证分析
理论分析
研究对象特征分析
农户参与合作意愿分析
农户参与合作影响因素分析
实证分析
研究假设变量定义
问卷调查数据分析
模型构建
Logistic模型分析
结论
主要结论和对策建议

图 3

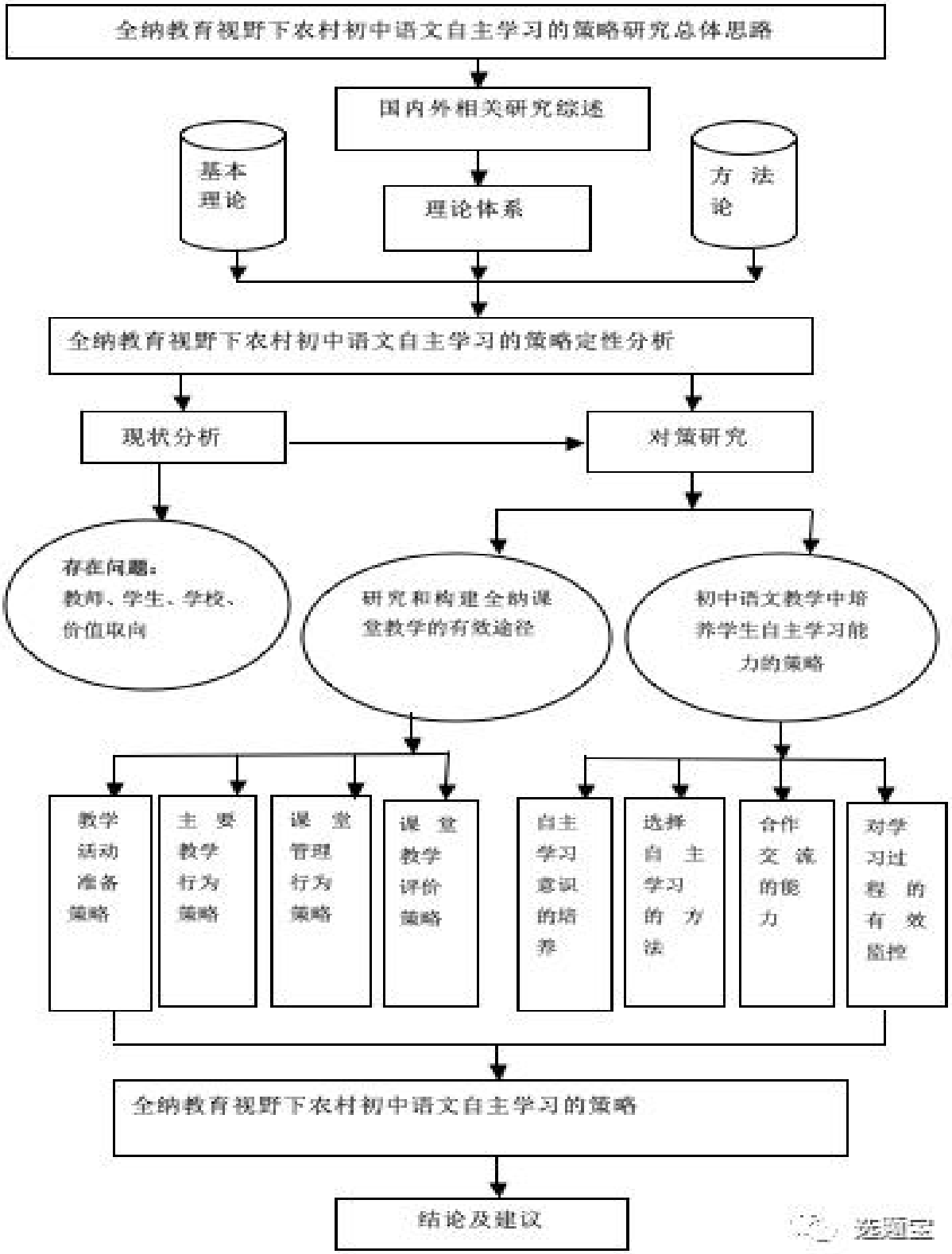

全纳教育视野下农村初中语文自主学习的策略研究总体思路
国内外相关研究综述
基本理论
理论体系
方法论
全纳教育视野下农村初中语文自主学习的策略定性分析
现状分析
对策研究
存在问题：教师、学生、学校、价值取向
研究和构建全纳课堂教学的有效途径
初中语文教学中培养学生自主学习能力的策略
教学活动准备策略
主要教学行为策略
课堂管理行为策略
课堂教学评价策略
自主学习意识的培养
选择自主学习的方法
合作交流的能力
对学习过程的有效监控
全纳教育视野下农村初中语文自主学习的策略
结论及建议

图 4

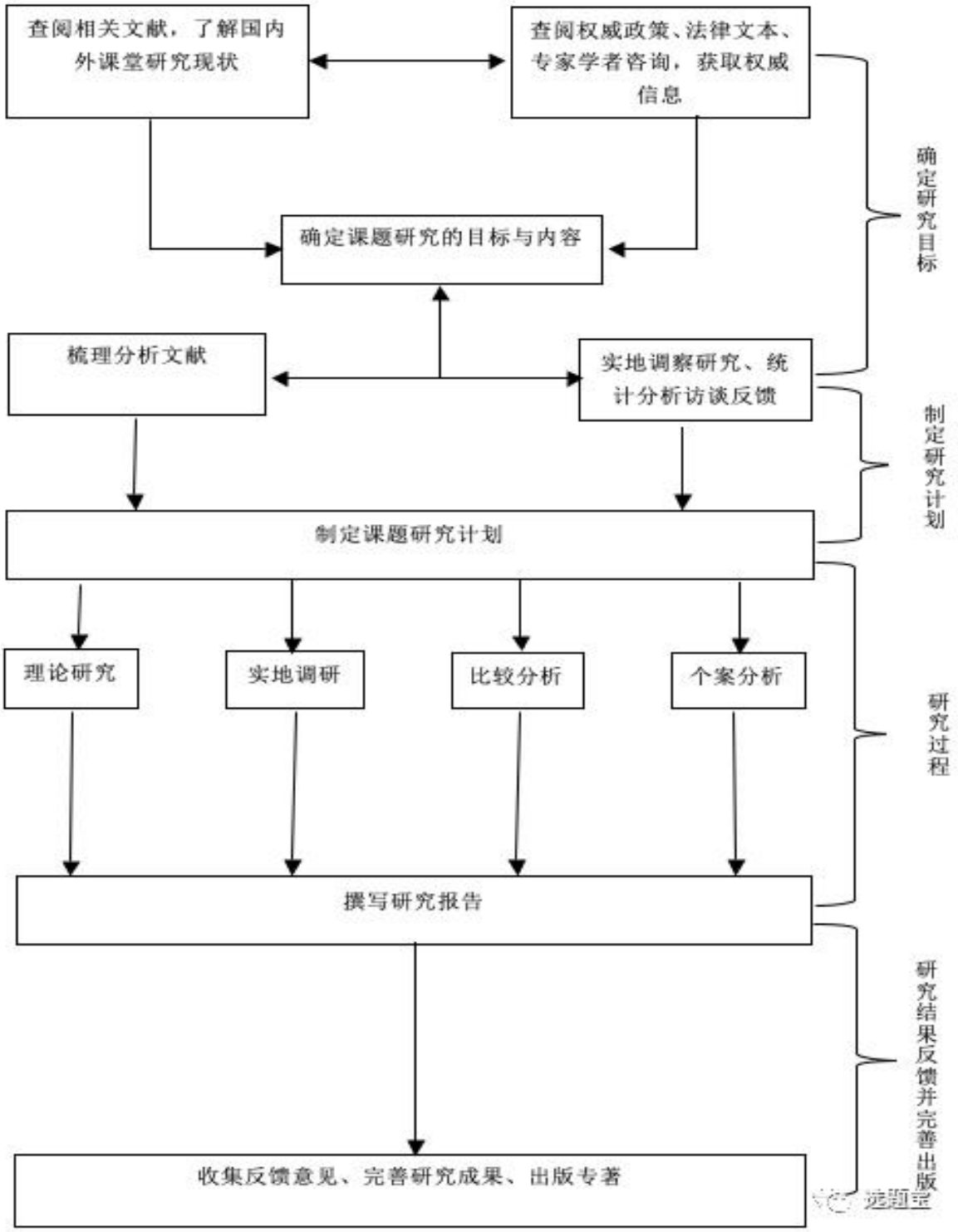

查阅相关文献，了解国内外课堂研究现状
查阅权威政策、法律文本、专家学者咨询，获取权威信息
确定课题研究的目标与内容
确定研究目标
梳理分析文献
实地调察研究、统计分析访谈反馈
制定研究计划
制定课题研究计划
理论研究
实地调研
比较分析
个案分析
研究过程
撰写研究报告
研究结果反馈并完善出版
收集反馈意见、完善研究成果、出版专著

图 5

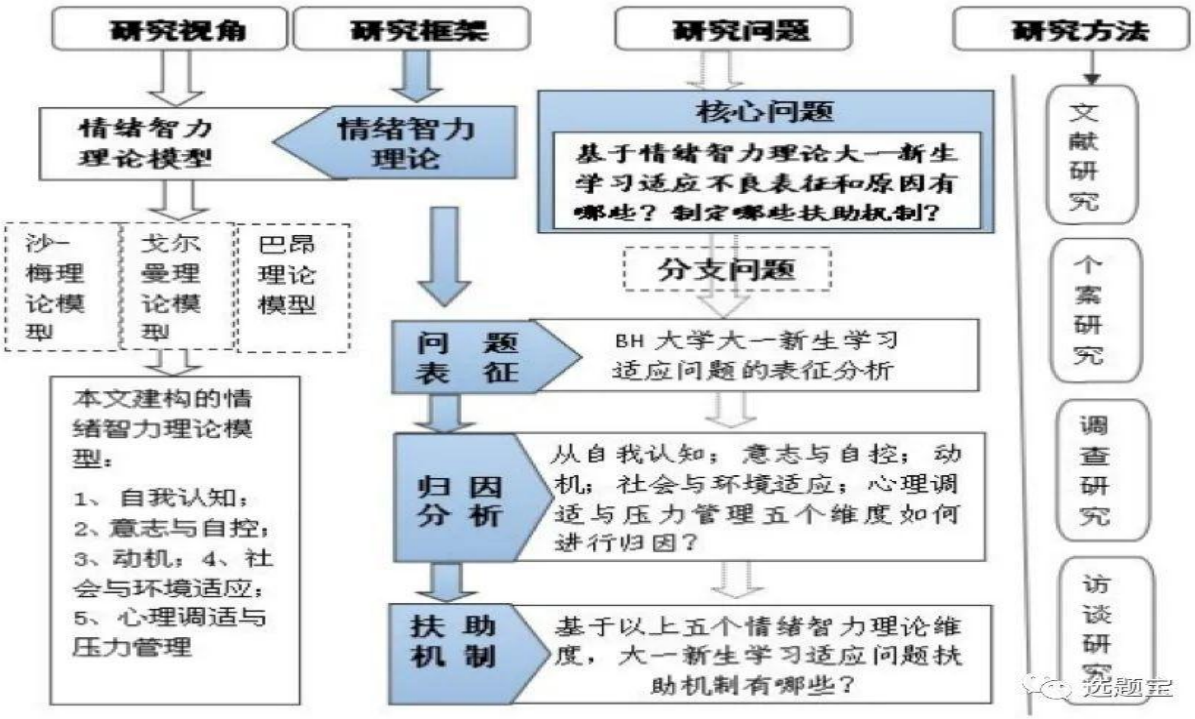

研究视角
研究框架
研究问题
研究方法
情绪智力理论模型
情绪智力理论
核心问题
基于情绪智力理论大一新生学习适应不良表征和原因有哪些？制定哪些扶助机制？
沙-梅理论模型
戈尔曼理论模型
巴昂理论模型
分支问题
本文建构的情绪智力理论模型：
1、自我认知；
2、意志与自控；
3、动机；4、社会与环境适应；
5、心理调适与压力管理
问题表征
BH 大学大一新生学习适应问题的表征分析
归因分析
从自我认知；意志与自控；动机；社会与环境适应；心理调适与压力管理五个维度如何进行归因？
扶助机制
基于以上五个情绪智力理论维度，大一新生学习适应问题扶助机制有哪些？
文献研究
个案研究
调查研究
访谈研究
选题宝

图 6

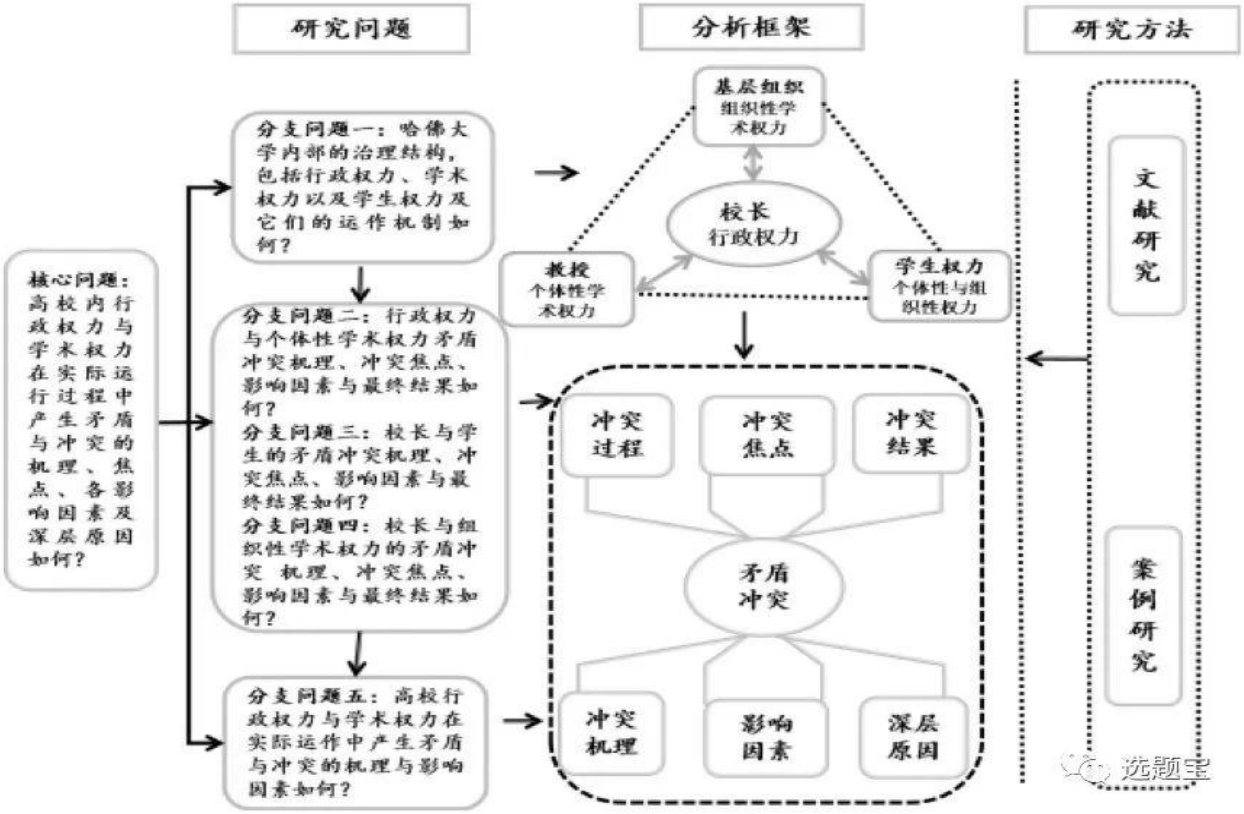

研究问题
分析框架
研究方法
核心问题：高校内行政权力与学术权力在实际运行过程中产生矛盾与冲突的机理、焦点、各影响因素及深层原因如何？
分支问题一：哈佛大学内部的治理结构，包括行政权力、学术权力以及学生权力及它们的运作机制如何？
分支问题二：行政权力与个体性学术权力矛盾冲突机理、冲突焦点、影响因素与最终结果如何？
分支问题三：校长与学生的矛盾冲突机理、冲突焦点、影响因素与最终结果如何？
分支问题四：校长与组织性学术权力的矛盾冲突 机理、冲突焦点、影响因素与最终结果如何？
分支问题五：高校行政权力与学术权力在实际运作中产生矛盾与冲突的机理与影响因素如何？
基层组织 组织性学术权力
校长 行政权力
教授 个体性学术权力
学生权力 个体性与组织性权力
冲突过程
冲突焦点
冲突结果
矛盾冲突
冲突机理
影响因素
深层原因
文献研究
案例研究
选题宝

图 7

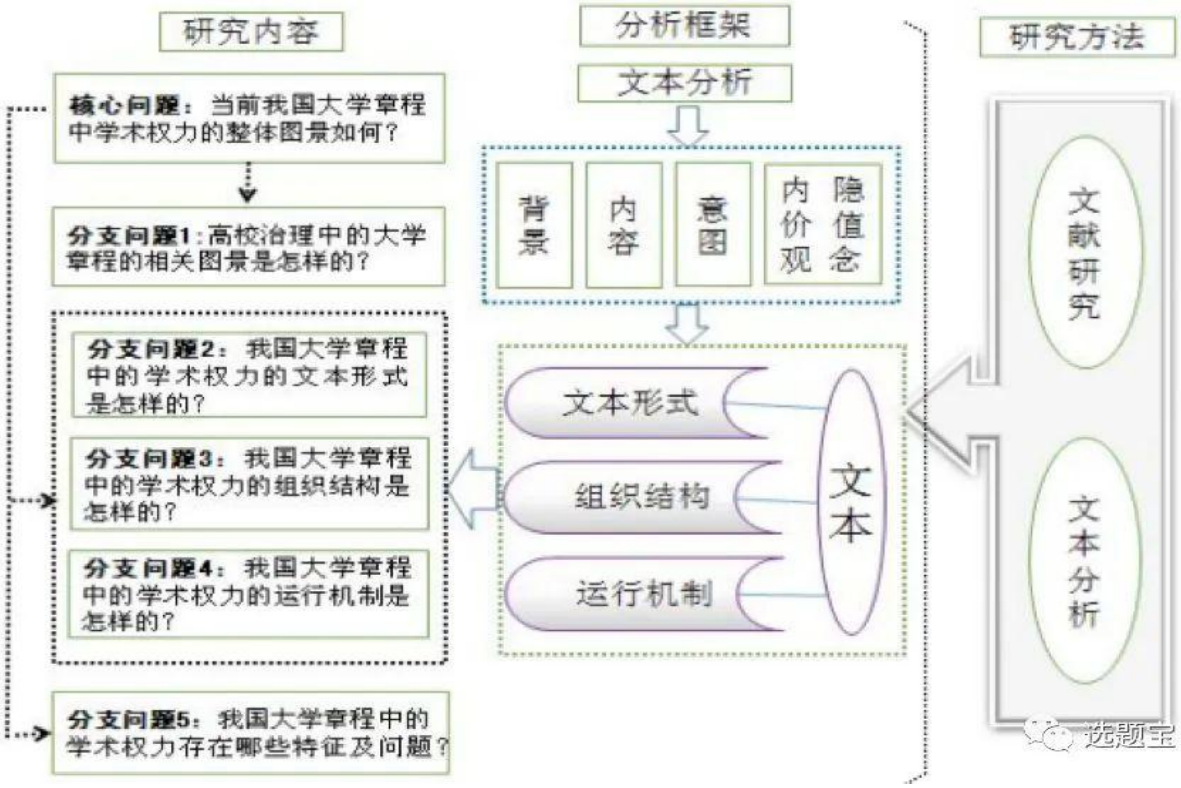

研究内容
分析框架
研究方法
文本分析
核心问题：当前我国大学章程中学术权力的整体图景如何？
分支问题1：高校治理中的大学章程的相关图景是怎样的？
分支问题2：我国大学章程中的学术权力的文本形式是怎样的？
分支问题3：我国大学章程中的学术权力的组织结构是怎样的？
分支问题4：我国大学章程中的学术权力的运行机制是怎样的？
分支问题5：我国大学章程中的学术权力存在哪些特征及问题？
背景
内容
意图
内价值观念
文本形式
组织结构
运行机制
文本
文献研究
文本分析
选题宝

图 8

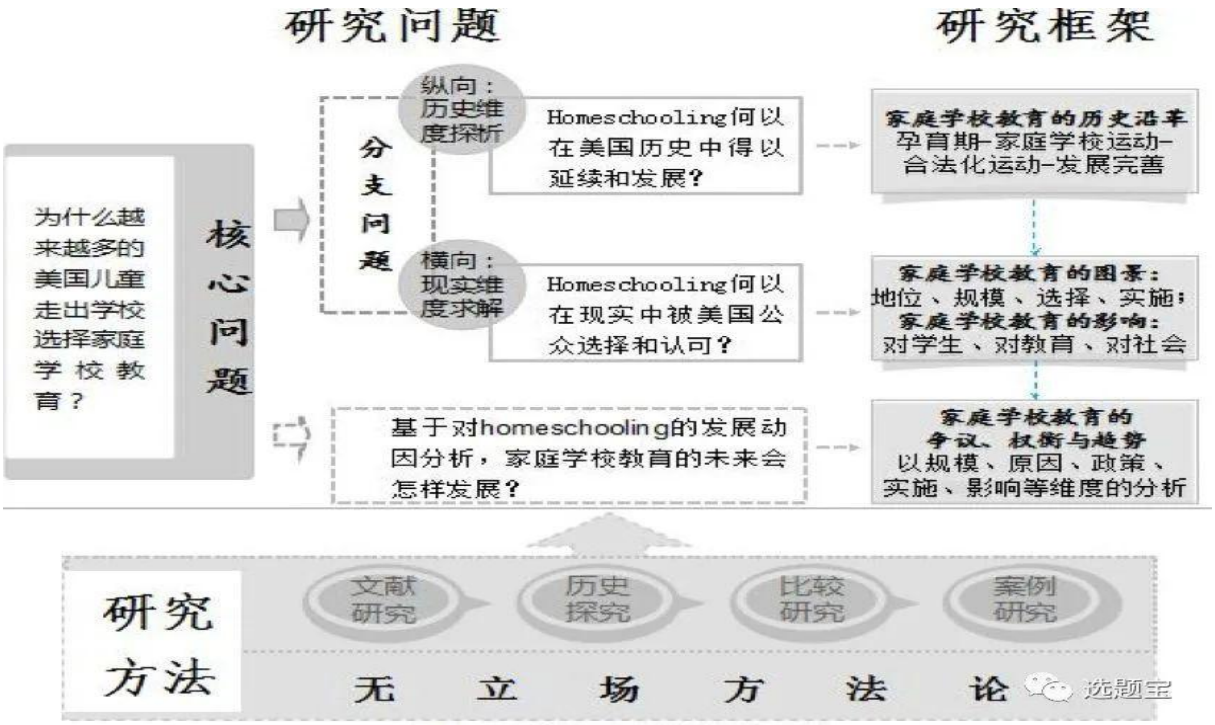
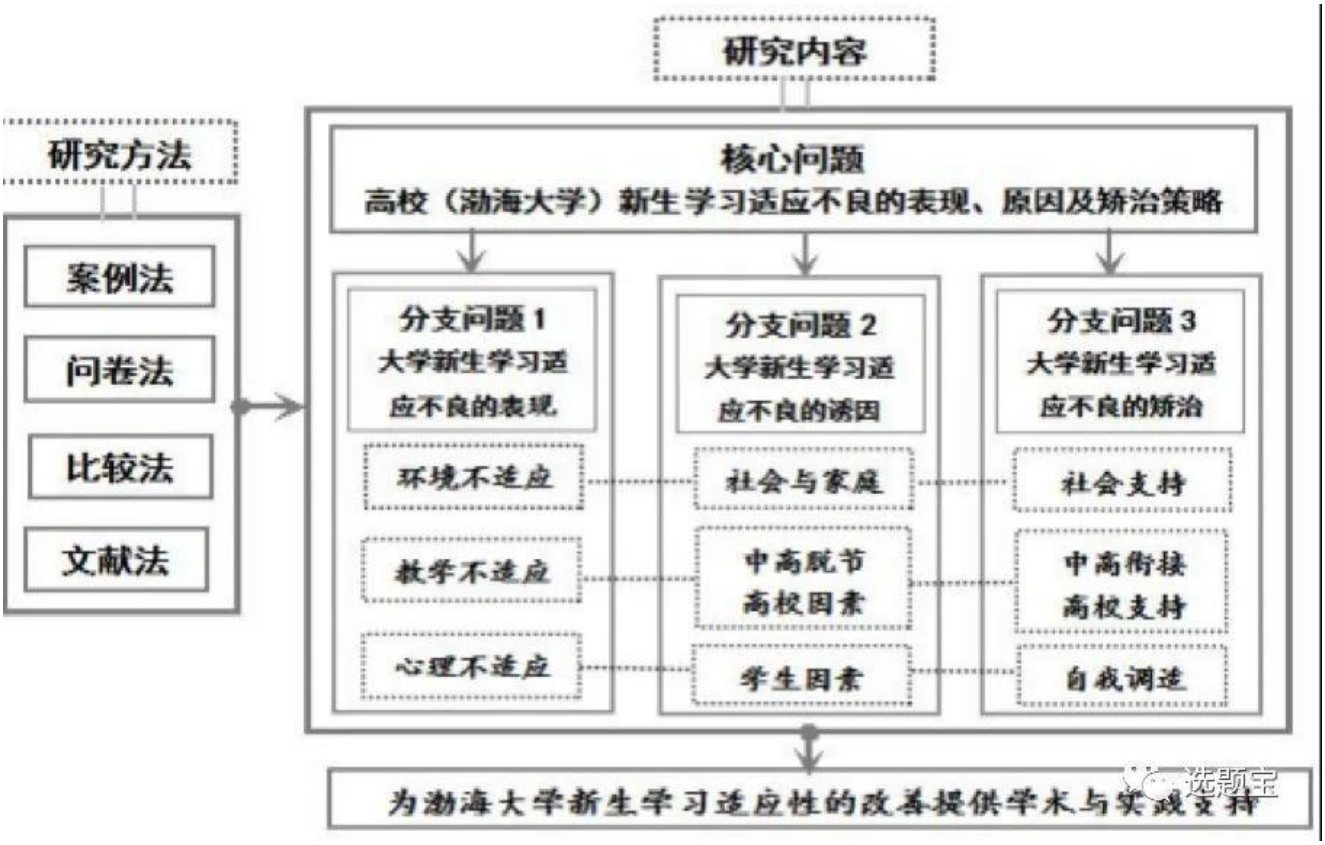

研究问题
研究框架
为什么越来越多的美国儿童走出学校选择家庭学校教育？
核心问题
分支问题
纵向：历史维度探析
Homeschooling何以在美国历史中得以延续和发展？
横向：现实维度求解
Homeschooling何以在现实中被美国公众选择和认可？
基于对homeschooling的发展动因分析，家庭学校教育的未来会怎样发展？
家庭学校教育的历史沿革
孕育期-家庭学校运动-合法化运动-发展完善
家庭学校教育的图景：
地位、规模、选择、实施；
家庭学校教育的影响：
对学生、对教育、对社会
家庭学校教育的争议、权衡与趋势
以规模、原因、政策、实施、影响等维度的分析
研究方法
文献研究
历史探究
比较研究
案例研究
无立场方法论
选题宝

图 9



（选自：《现代教育管理》，2019 年第 6 期）

科研课题申报书写作方法

不管在任何级别、类别的课题申报评审书中，课题设计论证部分都是最为重要的内容，是评审专家关注的重点内容，也是项目申请成功与否的关键。

一、撰写科研课题申报书，课题设计论证是重点

（一）课题设计论证包含的内容

1.课题名称

选好题是做好课题设计论证的重要前提和基础，甚至可以说是关乎课题能否获得评审者青睐的关键要素。课题名称应明确研究的核心内容，可采用研究的内容、研究的群体、研究的方法 3 个结构组成。

题名撰写需要注意：语言精练，避免多余词缀，最好不要超过 20 个汉字，如果太长，可考虑副标题方式呈现；用专业术语陈述句式表述，不能用大白话、比喻句、疑问句；题目切忌大而空，要小题大做，而非大题小做；避免使用诸如“浅谈”“浅析”“试论”之类缺乏研究自信的谦辞。

2.课题的研究背景，即选题依据

做研究需要有明确的选题依据，是课题研究的背景说明，即为什么要研究这个问题？通常选题依据从现实依据与理论依据 2 方面进行论述，理论依据就是后续的文献综述部分，现实依据则是指研究者在现实中发现的拟要解决的实际问题。课题的研究背景可以大到国家宏观政策战略，也可以小到教师在课堂教学中观察到的现象。

注意：撰写研究背景时可考虑从现实的需要、存在的问题两个方面分别进行论述，但要言简意赅、切中时弊、直指问题，避免冗长空洞的长篇大论。

3.国内外研究现状述评，即文献综述

所有课题申报书的设计论证部分均需要对该主题进行文献综述，目的是概括总结前人的研究思路、主要研究成果，在前人研究存在的争议、不足和问题中寻找本课题的切入点。使评审者能够判断申报者对该课题研究领域的熟悉程度，以建立对其后续研究的信任感。文献综述的撰写可以采用时间线索和主题线索。

文献述评中的所谓“述”，是指系统梳理回顾前人相关研究，指出研究了哪些内容，有哪些一致的结论，又有哪些争议，所谓“评”就是对前人研究成果进行评价，哪些可以借鉴？哪些存在问题和不足？今后的研究方向是什么？

4.课题的研究目的与目标

无论在课题论证还是学术报告中，研究目的清晰准确的陈述都非常重要。研究目的的表述方式通常为“本研究拟采用××方法，旨在发现（或揭示）××规律，解决（或探讨）××问题”。然而研究目的这样表述比较笼统、概括和抽象，需要将其转化为更具操作性的研究目标，即要具体解决哪些问题。

5.课题研究的意义

研究意义通常包括理论意义和实践意义。有些课题研究往往是在实际工作中发现某些具体问题，借助已有的理论知识，分析、解决存在的问题。因此，在研究意义的撰写上更应侧重于从微观和实践的角度，指出这些问题的解决对教师教学、学生学习发展的实际作用。同时，在教学实践中应用理论指导，能够进一步检验理论甚至是完善理论，进而取得课题研究的理论意义。

6.课题研究的主要内容

当选题确定之后并不能立刻开始实施研究，而是需要将所欲解决

的大问题细分为若干个具有逻辑递进关系的小问题，形成具体的研究内容。确定研究内容时需要有强烈的问题意识，即每一项内容就是一个问题，且这个小问题既是独立的又是与其他问题存在着联系。研究主要问题最好分层分标题逐一撰写，以便评审者清晰了解研究思路。

7.课题研究的思路与方法

在实际开始研究之前，需要有明确研究思路的指导。研究思路就是对研究的整体设计与把控，包括：如何选取研究视角和切入点？从哪个问题开始研究？哪个问题是关键核心环节？是采用横截面研究还是纵观追踪设计？是单一研究还是系列研究？是理论思辨性质的研究还是逻辑实证研究？这些均需要在课题行动之前考虑周全。

课题申报书中需要陈述的研究方法，是指在实际完成研究工作时所采用的资料具体收集和处理的方法。撰写研究方法部分时注意需符合相关专业学科研究方法的发展趋向，如，实证主义取向、质化研究与量化研究相结合、多种研究方法共同使用等。

研究方法没有好坏之分，只有适合与否，研究方法一定要契合于研究主题，最恰当的就是最好的方法。所有研究方法都有自己的适用范围、优势特征，也同样存在着局限和不足，多种研究方法配合使用，集多种方法的优势于一项研究之中。

8.课题研究的步骤

研究的步骤是说明研究的先后进展顺序，一般包括准备阶段、实施阶段、阶段成果阶段和结题阶段。每一阶段都要有明确的研究内容和任务，要有阶段性成果指标。课题研究的步骤可以采用研究技术路线图的方式呈现出来。

9.课题研究的创新点与难点

课题论证中需要说明研究的重点与难点，并能够针对技术难点提

出可供解决的思路和方法。创新是学术研究的意义与价值，也是选题的重要原则。创新点可以表现在多个方面，如，分析视角、研究方法、人群领域、理论贡献、实践应用等。

10.参考文献

撰写课题论证是在检索、阅读、引用前人研究结果的基础之上撰写的，需要在课题申报书中详细罗列参考文献。

注意事项：参考文献要与前文的引文一一对应，并非将所有自己阅读的文献都罗列出来，而是只罗列前文引用过的文献资料；要注意引文质量，尽可能选用学术期刊上面发表的论文，特别是 SCI、SSCI、核心期刊论文；参考文献的著录格式必须符合国家标准。

（二）撰写课题设计论证的常见问题

1.缺乏对核心概念的明确界定

任何研究都会有 1～2 个核心概念，对核心概念进行理论界定是后续研究的基础。有些教师在研究中往往忽视概念的重要性，经常出现重要概念没有明确界定，或是定义缺乏权威性的问题。

由于核心概念界定缺失，导致后续研究中的测量指标、测量工具、问卷设计、分析评价等方面都会出现严重问题。

2.缺乏相关的理论依据

主要表现为课题论中无论选题依据还是研究设计均缺乏理论支撑，或者根本就没有理论，或者只是写了理论的名称而没有具体内容，特别是与现实问题相关联的理论内容。

3.文献准备严重不足

在课题设计论证中突出表现为文献检索不足、阅读不够、文献综

述出现严重问题：综而不述或述而不评，只是以往研究结论的简单堆砌，并未呈现研究思路和主要结果；把工作现状或实践现状等同于研究现状，是工作总结而非研究综述；引文质量不高，或占有资料不足，导致分析出现偏差。

4.研究思路缺乏逻辑性

研究思路混乱表现在：研究内容缺乏细化，笼统而模糊；研究的逻辑顺序不清楚，缺乏层次感；没有研究技术路线图。

5.研究方法陈述过于简单

许多课题论证中研究方法部分的表述过于简单，只是说使用问卷调查法或访谈法，但并没有详细说明使用什么问卷，样本如何获取，访谈哪些人，访谈什么内容等。

研究方法的陈述需要详细具体，切忌笼统。实验法需要详细说明自变量、因变量、实验类型、实验过程、实验步骤、测量工具名称、被试取样方式、无关变量控制方法。问卷调查法需要说明问卷来源、测量工具名称、问卷的信度和效度检验方式、抽样方式、样本容量与分布等。访谈法则说明访谈对象、访谈主要内容、访谈结果处理方式等。

二、撰写科研课题申报书，不可忽视的其他注意事项

（一）撰务必重视前期研究基础

1.课题申报并非临时抱佛脚的仓促行为，而是长期积累准备的过程

教师需要尽早明确并稳定在 1～2 个研究方向做持续探索，积累系列研究成果，包括论文、研究报告、教材著作、影像视频、教学课例等。因此，在申报选题时，需要考虑哪些主题是自己前期积累比较多的，应尽量避免选择前期积累较少的研究方向。

2.需要详尽呈现课题负责人和团队成员的学术经历及与该课题相关的前期研究成果，包括科研课题、期刊论文、会议论文、学位论文、专著译著等

前期研究成果的社会评价可以采用注明文献被引频次、下载频次、获奖情况等方式，表明该课题已经具备较为扎实的研究基础，以期向评审专家证明课题负责人和成员有学术研究能力确保课题的顺利完成。

注意：项目前期研究基础在课题申报评审中的重要程度仅次于设计论证，是评审专家们非常关注的重点内容。

（二）合理搭建课题研究团队

部分项目需要团队共同完成，研究团队人员结构（年龄、职称、协同单位、研究领域、研究基础、专业知识与能力）的合理性，甚至关系到课题审批和研究活动的成败。

因此，申报人必须要考虑研究团队的合理建构，尽量做到 3 个结构合理：

1.年龄结构合理，老、中、青三结合，搭建研究梯队。

2.专业结构合理，尽量避免全部为单一专业。

3.协同单位结构合理，尽量避免团队成员均来自于同一个教研组，可以选择学校相关部门、其他院校的人员加入到研究团队之中。

（三）规划研究预期结果

研究课题有经费支持就会有业绩考核，需要在立项申报书中说明在后期结项时的考核指标，即预期研究成果，包括预期完成时间、成果名称、成果形式、负责人。通常在级别较高的课题申报书中都会注明预期研究成果的最低指标。如，全国教育科学规划一般项目要求是出版学术专著 1 部，并且在 CSSCI 上发表 3 篇系列论文。

研究预期结果要尽可能详细，可以采用列表方式清晰呈现。如果课题时间周期较长，可以考虑设计阶段性成果。教育研究成果可以有研究论文、调查报告、研究报告、专著、教材、教具和教学仪器、教学软件（包括音像制品，计算机软件）、影像资料（含课件）、典型的教案、教具学具、学生作品等。

（四）提前准备相关资料

课题申报评审书需要提供相关资料的证明材料，如负责人和课题主要成员近 5 年主持的相关重要研究课题的立项或结项证书，所发表论文、获奖证书的影印资料；可能需要团队成员的签字授权；需要课题负责人所在单位财务部门和主管部门领导的审核盖章等。

这些都需要课题负责人提前准备好，并且提早动笔撰写申报书，而不要等到申报截止日期时匆忙填写申报评审书，而导致相关资料无法按时获取。

过程：敞亮教师的论文写作

李润洲[5]

摘 要：论文写作总需经历一个过程，即使这个过程是漫长的，其关键步也不多。从过程来看，教师论文写作的关键步主要有三：一是搭建理论框架，澄清研究问题；二是厘清核心概念，亮明新颖观点；三是运用事实理论，展开分析论证。三步走既有前后顺序，也彼此关联，最终形成完整的论文写作。从这个意义上说，教师的论文写作就是“研究问题+新颖观点+分析论证”的统一体。

关键词：教师；论文；个案研究

从一定意义上说，教师皆能识文断字，但一旦写起连字成篇的论文来，却深感论文写作之难好比上青天。的确，论文写作并非轻而易举之事。从过程来看，无论是问题选择的迷茫，还是思想创生的艰辛，抑或分析论证的纠结，皆意味着论文写作是一种艰难的思想之旅。但这种艰难的思想之旅即使漫长，其关键步也不多，主要有三:一是搭建理论框架，澄清研究问题;二是厘清核心概念，亮明新颖观点;三是运用事实理论，展开分析论证。

一、搭建理论框架，澄清研究问题

在写作论文时，横在教师面前的第一道坎是不知解答什么问题。在教师的脑海中也许有成千上万的问题，但一旦想写些东西时，这些问题却要么消失不见了，要么变得模糊不清了。此时，让教师真切地感到鲁迅先生所言的状况:“当我沉默的时候，我觉得充实，我将开口，同时感到空虚。”不过，不管论文多么复杂、难写，其内在的思维之路皆是提出问题、分析问题与解决问题。因此，教师论文写作之难，其症结在于迷失在问题选择的丛林中，不知解决什么问题，找不到论文写作

[5]李润洲，浙江师范大学教师教育学院教授，

的引擎。那么，在论文写作时，教师到底该选择哪些研究问题?又该如何澄清研究问题?

翻阅教育研究方法之类的著作或论文，都会告诉我们好的论文选题既要具有理论或实践价值，也要具有可行性，但这种放之四海而皆准的道理却并不能让你选择到值得研究的问题。实际上，人们想写些什么并不是由理性主导的，而是受制于人的情感，正所谓“情以物迁，辞以情发”，论文写作就是“物—情—辞”的双重转化。具体而言，只有当某种事实、现象或观点冲击自己已有的认识与看法时，人们才试图搞个明白、问个究竟。因此，教师论文写作的研究问题就不是源于别人给定的题目，而是自己当下遭遇的困惑，这种困惑因其真实、鲜活就具有了解决的内在驱动力。比如，当初自己之所以写《关于教师威信的理性思考》，是因为看到有些教师误把伪威信当成了真威信，其表现是有的教师“常着意‘包装’自我，以完人自居。自以为自己是真理的化身，学生道德的训诫者与楷模，忘了教师也是人，不是神，进而常常明知自己错了，偏偏文过饰非。有的教师故意装‘酷’，想用对学生的冷淡、冷酷、疏远来搏得学生敬而远之的‘威信’。还有的教师故意装‘秀’，炫耀自我，夸夸其谈，而冷落学生的感受。”此种发现就激起自己对何谓教师威信，如何提升教师威信之问。

当然，何谓教师威信，如何提升教师威信的情感之问要想得到系统、新颖的回答，则需相关理论的支撑，即搭建理论框架，以便将自己的日常认识提升到理论的高度。于是，自己带着这一问题查阅了相关的研究成果，诸如陈东升的《论教师威信》，李海兵、赖美华的《浅谈教师的人格效应》等。可以说，教师问的许多问题大多是老生常谈的“旧”问题，而教师论文写作却要常谈常新、不能拾人牙慧。因此，查阅相关文献，将自己的日常认识嵌入到某理论框架中，就成了论文写作必做之事。而通过查阅相关文献搭建理论框架，对论文写作而言，其功能至少有三:其一，能知道别人写了什么，还有哪些内容需要补充与完善，避免重复而推陈出新，进而为自己的论文写作寻到大致的方向与目标;

其二，能为自己的论文写作提供有益的思路与方法，从而避免茫然无绪、束手无策;其三，能借鉴相关的事实、理论为我所用，为“巧妇”储备必要的粮米，搭建起理论框架，将自己的日常认识嵌入到理论框架中。在阅读陈东升的《论教师威信》时，笔者发现该文主要阐述了教师威信的重要意义，从历史的视角揭示了专制主义、放任主义两种教师威信观，并论述了确立社会主义学校正确的教师威信观的基本要求等，其立意宏伟、深远，侧重运用历史方法阐释教师威信，但对当下教师威信所存在的问题却关注得不够。因此，感到有必要重新思考、阐释教师威信这一问题。不过，陈东升在《论教师威信》中所指出的“滥用教师威信”、“否认教师威信”的两种错误倾向，则提醒笔者要辩证地看待教师威信问题。而李海兵、赖美华的《浅谈教师的人格效应》则为拙作的写作提供了相关的事例，让人认识到教师威信的教育意义。这样，通过阅读相关的教师威信的文献，自己就基本明确了拙作要回答的三个问题，即何谓教师威信?如何看待、理解“权力性教师威信与非权力性教师威信”的关系?以及如何培育、提高教师威信?且将自己的言说嵌入、对接已有的相关研究成果。

当下，有些教师在写作论文时，不是缺少必要的文献查阅，就是简单地移植或粘贴相关的内容，从而使自己的论文写作不是缺少深度，就是重复已有观点。实际上，教师论文写作要探讨的大多数问题都有相关的研究成果，即使是崭新的问题，也能找到类似的相关阐述。而教师通过查阅相关文献搭建起理论框架，既能丰富、充实对拟解决问题的相关认识，也能拓展思考问题的深度、广度与宽度，更重要的是通过查阅相关文献，能明白别人回答了哪些问题，还有哪些问题没有回答或回答得不够充分，从而能进一步澄清论文写作的研究问题、厘清论文写作的思路。一般而言，一个研究问题的澄清至少要经历三个阶段:一是情感之问，即从情感上接受或拒斥某一问题，此时的问题之思主要是经验或直觉上的追问;二是学理之问，即通过查阅相关文献，变换视角或视域，运用新的方法或材料，试图在已有研究成果的基础上寻求突围与超越;三是融通之问，此时的情感之问不仅从学理上找到了答案，且

这种答案有事实、理论的支撑，而且能够超越已有的研究成果。通常来看，没有情感之问，此时之问是外在于教师的，解决起来就缺乏持久的动力。没有学理之问，此时之问不仅会囿于既有的经验之中，而且会困于自以为富有新意而实际上老生常谈的己见之中。同时，没有学理之问，自己的情感之问大多会随着兴趣的转移而隐退、消失，或者琢磨不定、难以为继。而没有融通之问，问题总归还是问题而得不到解决，就只能思而无果、无功而返。从这个意义上说，通过查阅文献搭建理论框架，进行学理之问就起着贯通、嫁接情感之问与融通之问的作用。因为查阅文献、搭建理论框架，既能确保情感之问具有现实的必要性，也为融通之问提供了必要的知识、方法与思维的保证。因此，在澄清研究问题上，通过查阅相关文献搭建理论框架，既必要也必须，且是不二法门。

二、厘清核心概念，亮明新颖观点

如果说通过查阅相关文献搭建理论框架，澄清了研究问题，那么接下来就是清晰、有序地呈现自己对问题的回答。而在回答问题时，教师常常不知从何写起、写些什么。的确，通过查阅相关文献搭建理论框架，研究问题会渐次清晰、明确，且积累了许多可用的素材，但此时面对自己拟解决的问题，却仍会感到难以下笔、无从下手，有时即使写了些文字也感到词不达意、言不由衷。因此，在论文写作时，教师要迈的第二道坎既包括写什么，也关联如何写。就写什么而言，论文写作显然不是陈词滥调的贩卖，而是新颖观点的表达，要“见人之未见，发人之未发”。就如何写而言，虽然语言表达有路可循，但却没有固定的格式，正所谓“文章本天成，妙手偶得之”。那么，在论文写作时，教师该如何呈现自己的观点？

如果说问题总归是某事物或现象的问题，那么要想解决此问题，首要的就是厘清核心概念，先回答“是什么”。比如，在《关于教师威信的理性思考》中，笔者在开头提出何谓教师威信、如何提升教师威信的问题后，正文的第一部分就着重阐释了何谓教师威信，指出“从心理学角度看，教师威信是教师在与他人的交往过程中，影响改变他人

心理与行动的能力，是教师对他人（主要是学生）的影响力……从其构成因素而言，教师威信是由权力性因素和非权力性因素构成。因而，我们把教师威信分为权力性教师威信和非权力性教师威信两种形式。”进而在论文的第二部分辨析了权力性教师威信和非权力性教师威信的辩证关系，认为既不能贬损教师权力性威信，也不能膨胀教师权力性威信，“培育和提高教师威信，应把权力性威信与非权力性威信有机地统一起来，使之相辅相成，相得益彰，以更好地发挥其育人功能。”从而为回答如何提升教师威信问题提供了理论前提。相比较而言，拙作的创新之处是在回答了何谓教师威信之后，明确地论证了教师威信的两种形态——权力性教师威信与非权力性威信，阐述了其各自对学生成长的教育功能，并依据对教师威信的理性认识，回答了如何提升教师威信的问题。

自然，当时对厘清核心概念、亮明新颖观点并没有明确的意识，更多的是不自觉地效仿了陈东升《论教师威信》的行文思路：该文在第一部分“树立与提高教师威信的重要性”中，就先回答了何谓教师威信，接着从历史的视角评述了两种教师威信观，最后回答了如何提高教师威信的问题。可以说，在论文写作时，有的教师不是困于无米下炊，没有东西可写，而是迷失在“有米之炊”的如何写上。而如何写的诀窍之一就是模仿优秀论文的范本，先入格再出格。后来，论文写多了，才慢慢体悟到没有对核心概念的界定，先回答“是什么”，那么对“为什么”及“如何做”的回答就无从谈起，认识到一篇论文写作的成败关键在于核心概念的界定，而论文写作的核心概念界定应“廓清核心概念界定的视域，明确‘界定即重新界定’;直面核心概念表征的事实，让事实显现自身本质;运用分析思维，彰显核心概念的多重本质；通过‘整体—部分’的解释学循环，丰富核心概念的内涵”。而之所以强调“界定即重新界定”，是因为没有对某概念的重新界定，就犹如戴着一副别人的眼睛，看到的就只能是别人已看到的景观，就难以有自己的发现而萌生新颖观点;之所以强调“让事实显现自身本质”，是因为概念是对事实本质的揭示与反映；之所以强调“彰显核心概念的多重

本质”，是因为从不同的视角、方面来看，概念具有不同的内涵;之所以强调“丰富核心概念的内涵”，是因为在整体的视域里，概念的多重本质具有内在的逻辑关系，而将概念的多重本质进行整合，则能“合之而见其大与深”，使论文写作呈现出全面性与深刻性。

然而，当下，有些教师的论文写作却常常忽视对核心概念的界定，要么直奔研究问题，而忽略核心概念的界定；要么界定了核心概念，也是重复已有的定义；要么对核心概念的界定不清不楚、模棱两可。倘若忽视对核心概念的界定，那么其行文就会漫无边际、不知所云，即使写着同一概念名称，在上下文中也常常蕴含着不同的意义，因而常犯偷换概念、自相矛盾之错误。而一旦厘清了核心概念，不仅能为后续行文奠定坚实的基础，为自己的言说确立了一个牢固的逻辑起点，而且依据核心概念的重新界定，也能生发出新颖的观点，正如孔子所言:“名不正，则言不顺；言不顺，则事不成。”而要做到“名正言顺”，则需在论文写作中厘清核心概念，且依据核心概念的内涵、外延有序写作。实际上，在“正名”（厘清核心概念）中，就已蕴含着用所厘清的核心概念来映衬、矫正已经存在或变化了的现实之意，也蕴含着新颖观点的萌芽与胚胎。因为“名之必可言也，言之必可行也”，这种（名—言—行）之间存在的必然联系，就能使名（概念范畴）——言（新颖观点）——行（实施路径）彼此互证与相互耦合。因此，论文写作大多遵循着先回答“是什么”，再回答“为什么”和“如何做”的逻辑。

三、运用事实理论，展开分析论证

论文皆因“论”而成文，此处的“论”即运用事实理论，展示分析论证。论文写作要有自己的写作立场，阐述自己新颖的观点。但拥有了新颖观点则需运用事实理论，展开分析论证，才能让他人信服与接受，“论”本身就包含着论辩、争鸣与辨析之意。实际上，在搭建理论框架，澄清研究问题；厘清核心概念，亮明新颖观点时，就已渗透、贯穿着基于事实理论的分析论证。这里专门阐述此观点，主要是因为教师在论文写作中常常存在着这样或那样的分析论证的缺陷乃至错误，

从而导致了论文写作的前功尽弃。因此，如何运用事实理论，展示分析论证就成了教师论文写作要跨越的第三道坎。

的确，提出一种新颖观点需要分析论证，否则，就会让人感到不明所以。实际上，即使界定核心概念，也需分析论证，因为界定核心概念也是下判断，要回答“什么是什么”的问题，而好的分析论证既要有事实的依据，也要回应相关的反论与反例。比如，在拙作界定权力性教师威信时，除了明确界定何谓权力性教师威信外，就阐述道：“教师手中常拥有表扬、奖励、期待、询问、目光关注、学生干部任免、座位安排等教育资源，都可能成为教师权力支配的种种形式，给予学生一定的影响力。”上述的陈述更多的是事实判断，但接着论述道：“在这种教师威信作用下，学生心理与行为多表现为消极、被动服从，缺乏主动、创造精神，对人的激励作用也是十分有限的”。而这种价值判断现在想来就存在着值得商榷的地方，缺乏回应相关的反论与反例的意识。试想，教师手中拥有的教育资源，如果运用恰当，又何尝不是激励学生奋进、向上的动力？从思路上看，基于事实的对新颖观点的分析论证，主要是通过核心概念的界定来澄清言说的逻辑起点，再从核心概念这一逻辑起点出发推导出全部的观点命题。而各观点命题之间的一致性则表现为一旦承认了其前提，也就不得不承认其结论，正像拙作《关于教师威信的理性思考》那样，先界定教师威信这一核心概念，接着阐述权力性教师威信与非权力性教师威信的辩证关系，并从中逻辑地推导出提升教师威信的建议。也就是说，对新颖观点的分析论证主要回答三个问题：“是什么”、“为什么”与“如何做”。“是什么”通过界定核心概念来解决，“为什么”通过搞清楚各概念之间的逻辑关系而形成判断、命题来解决，而“如何做”则根据索因求果逻辑地推导出掌控某事物或现象的构想。这种逻辑关系大多体现在论文的标题中，比如，拙作《“老师说”话体的蕴意、隐忧与超越》，其三个标题“一、‘老师说’话体的蕴意 （是什么）， 二、‘老师说’话体的隐忧（为什么），三‘老师说’话体的超越 （如何做）”就不仅做到了文题相符、明晰准确，而且尽量做到了对仗工整、呼应成趣。

不过，当下，有些教师的论文写作在分析论证上却存在着这样或那样的缺陷乃至错误，其表现主要有三：一是“证而不论”的事理分离，即事实与观点两张皮，二者缺乏内在的关联性。二是“论而不辩”的独白专断，即只选择对自己观点有利的事实与理论，而有意拒斥反例与反论。三是“论证而无逻辑”的观点堆积，即从某观点的阐述来看，也不乏说理的分析论证；但一旦将各种观点联系起来，从整体上看各观点之间却缺乏逻辑性、不能自圆其说乃至自相矛盾。对于“证而不论”的事理分离而言，在引用某事实或理论之前，就要想清楚为什么选择该事实或理论，该事实或理论对于阐明自己的观点有何帮助，且在引用某事实或理论后展开分析、对接自己要阐明的观点，使引用的事实与要阐明的道理融为一体。对于“论而不辩”的独白专断而言，就要养成自问的习惯，自问“自己的观点就一定正确吗?别人的观点就一定错误吗?自己的观点可能错在哪里？别人观点的道理何在?如何融合对立的观点来完善自己的主张？”等问题。可以说，立意深刻、思辨周密的分析论证犹如黑中有白、白中有黑的太极图，而不是非黑即白的二元对立。展开来说，辩证论证要先一分为二，再具体分析，最后实现二者的相互转化与融通，从而阐发一种彼此贯通之理。对于“论证而无逻辑”的观点堆积而言，就要看诸多论点与论点之间以及论据与论据之间能否构成一个完整的论证链条，且各论点之间不应具有包含、交叉关系，否则就会犯判断标准不一的逻辑错误。从文字表述上看，运用事实，展开分析论证，应紧扣“主题、问题与观点”三要素，做到主题贯串、问题彰显与观点鲜明。主题贯串是指一级标题的主题词要相对统一，否则就会给人研究主题多元的错觉。问题彰显是指一级标题能够显示出问题来。观点鲜明则是指对某个问题给予明确的回答。比如，拙作《核心素养视域下的知识教学》，其一级标题分别是“一、核心素养视域下知识教学的意涵，二、核心素养视域下知识教学的阻隔，三、核心素养视域下知识教学的达成”，其蕴含的问题分别是何谓“核心素养视域下的知识教学”？核心素养视域下的知识教学面临着哪些阻隔?如何实施核心素养视域下的知识教学？并对每个问题给予了明确的回答，诸如对何谓“核心素养视域下的知识教学”而言，笔者

认为“核心素养视域下的知识教学”是“融会知识、深挖知识与转识成智”的教学。

论文写作从来就是生命之表达，而非功利之应景；是人的思想之呈现，而非无病之呻吟。而教师论文写作之所以可能，皆在于教育教学本是一种创造性的工作，需要教师通过论文写作对自己的教育教学进行反思与重构，形成自己对教育教学的独特、新颖的理解与认识，进而优化、完善自己的教育教学。从优秀教师成长的心路历程上看，论文写作在教师成为优秀乃至卓越的道路上起着不可替代的作用。

这是因为论文写作促使着教师的深度阅读，让教师保持着善思、灵动的心灵，培育教师发现问题、分析问题与解决问题的思维习惯，从而使教师的教育教学保持着持续创新的境界，让教师在感受到自身存在价值的同时，也享受着教育教学的馈赠，收获着教育教学的意义感与成就感。朱永新教授曾提出过一个“教育家成功保险计划”：一位教师每天写千字，一月 3 万 6 千字，一年 36 万字，十年后一定会成为一位出色的教师，甚至会成为一名教育家。诚哉此言！不过，教师初写论文时也难免一时寻不到研究问题;寻到了研究问题，又困于没有新颖观念；有了新颖观点，又惑于分析论证。而教师论文写作的过程解读虽谈不上指点迷津，但至少能让教师在困惑、迷茫中寻到一条通往论文写作之路。

（选自：《当代教育科学》，2018 年第 10 期）

教育研究中的“三大禁忌八项注意”

刘良华[6]

教育研究论文是否有文采也许并不重要，重要的是不矫情、不做作、不媚俗。为了保持学术论文的“零修辞写作”状态，为了防止学术论文写作中的“矫情”、“做作”、“媚俗”，这里特别提示学术论文写作中的“三大禁忌”和“八项注意”。

一、“零修辞写作”

学术论文的陈述不可避免地隐含作者的价值倾向，这使论文的写作总是不同程度地染上作者的感情色彩。但是，学术论文在表达自己的价值倾向时，需要尽可能保持克制、节制，尽可能少用“修辞”，更不能“口诛笔伐”。就“价值中立”而言，写作最好保持“零修辞写作”。

“零修辞写作”有三个基本要求。一是不“咒骂”、不“仇恨”，少说“狠话”。二是不轻易使用“最高级”或“最低级”的修辞。三是尽可能少说“大话”，尽可能避免“大口大气”。

第一，不使学术论文成为“仇恨文学”，少说“狠话”。学术论文可以表达自己的不同意、不赞成，但不必“破口大骂”、“泼妇骂街”，不必使用文字的暴力。比如，学术论文中宜尽量避免类似“无耻”、“反动”、“叫嚣”、“狂吠”、“暴露”、“揭露”等词语。此类修辞使学术论文迅速滑向“仇恨文学”。与之类似，学术论文最好少用或不用“鼓吹”、“宣扬”、“散布”等词语。这些词语看起来比“无耻”、“叫嚣”、“狂吠”更温和一些，但依然显示了作者的“漫骂”倾向。

[6]刘良华，华东师范大学博士、教授。主要从事“教育哲学”、“课程与教学论”研究。

第二，不轻易使用“最高级”或“最低级”的不留余地的修辞。学术论文可以表达作者对某个人或某个观点的赞赏或钦佩，但不必轻易使用“最高级”或“著名”、“卓越”等修辞。最好少用或不用“最……”、“绝对……”以及类似的词语(“说有易，说无难”)。不是完全不可以使用这些修辞，而是最好“少用”。这些词语没什么不好，只是，学术语言需要保持某种节制。节制的语言比夸张的语言更冷静也因此更深刻或更有分量。不知“节制语言”为何物的人，可以视为没学术感的人。比如，“德国著名教育家本纳先生认为”就不如直接说“德国学者本纳认为”。“他的教育理论是最有魅力的”就不如“他的教育理论是有魅力的”更有分量。“有魅力”已经了不起，不必说“最有魅力”。比如，“杜威是绝对清醒的”就不如冷静地说，“杜威是清醒的”。“清醒”比“绝对清醒”更清醒。当自己的研究没有穷尽某个领域时，说话最好留有余地。

第三，尽可能少说“大话”，少“论断”他人。“零修辞写作”要求作者尽量少用夸张的“大词”、“大话”。比如，最好少用或不用“一针见血地指出”、“正确地指出”、“深刻地指出”等带有强价值倾向的词语，也最好不用或少用“蓬勃发展”、“高瞻远瞩”等“大词”、“大话”。比如，不必说，“人本主义心理学家马斯洛一针见血地指出……”。这个说法不好，太夸张，又太血腥。也不必说，“杜威正确地指出……”、“杜威深刻地指出……”或“Goodlad 高瞻远瞩，为学校教育的未来设计了一个理想的乌托邦”。杜威的说法是否“正确”、“深刻”，Goodlad 是否做到了“高瞻远瞩”，最好留给读者自己去判断。

在学术论文中偶尔使用某些“大词”、“大话”也是可以的，但如果频繁出现，就显俗气、夸张。比如，“无独有偶”、“茅塞顿开”、“独具匠心”、“匠心独运”、“别出心裁”、“蓬勃发展”，等等。比如，在“在中国高等教育蓬勃发展的今天”中，“蓬勃发展”就显得俗气。不如淡淡地说，“在中国高等教育高速发展的今天”。把“蓬

勃”去掉之后，话语显得比较节制。比如，“这段话道出了沈从文文学创作的真谛”就不如说，“这段话道出了沈从文文学创作的秘密”。一般而言，“真谛”没那么容易被窥见、被道说。

二、三大禁忌

学术研究中有三类比较艰难的研究：一是对策研究;二是本质研究;三是价值研究。这三类研究对于成熟的学者来说既是挑战，也是使命和责任。但，对于初学者来说，最好少做这三类研究。

第一,避免简单的对策研究。尽可能少用“应该……”、“必须……”、“要……”、“让……”等“情态”话语。并不是完全不可以做“对策研究”，但在提出对策之前，必须以真实的历史研究、调查研究或实验研究为根据。否则，对策研究就是没有根据的想象、幻想。

学者的本分是用证据说话而不是成为知识的命令者、立法者。学者没资格对人指手画脚、指点江山、作威作福。学者既没资格为他人“规划人生”,更没实力为国家“规划教育”。一旦学者说“应该……”、“必须……”、“要……”，学者就摇身一变，自诩、自任为哲学家、思想者、政治家、改革家、先知先觉者甚至政客。“应该……”、“必须……”、“要……”、“让……”是“先知”、“哲学家”或“政客”常用的句式。学术界有一种现象：某个学者一旦“少年得志”或“德高望重”，就满篇“应该……”、“必须……”、“要……”，为他人规划人生或为学术指示方向。这容易误导年轻的初学者。殊不知，那些“少年得志”或“德高望重”的人当年在提交硕士学位或博士学位论文时，他们并非满篇“应该……”、“必须……”、“要……”。那时他依然是一个只叙述、陈述事实而不是发号施令者、指点江山者。马克思提倡“改造世界”而不赞成只是“解释世界”，但是，马克思的博士学位论文的选题是典型的实证研究的套路。

第二，避免简单的本质研究。并不是完全不可以做“本质研究”，但在做“本质研究”时，需要采用有说服力的演绎或者归纳、类比推

理，否则，所谓的本质研究，不过是零碎的个人意见和无谓的纷争。

谨慎使用或尽可能少用“论……的本质”、“……与……的本质差别在于”、“……的本质特征是”以及类似的话语。某事物的“本质”究竟是什么，这原本是一个难题，不可轻飘飘地、口无遮拦地把“本质”说出来。如果研究者执意要做“本质研究”，则最好将“论……的本质”转换为“……与……的比较”、“……与……的差别”、“……与……的异同”。除了比较研究，也可以通过追寻“起源”的方式来显示事物的本质，比如达尔文的《物种的起源》。

第三，避免简单的价值研究。并不是完全不可以做“价值研究”，但在提出价值批判或重新评估价值之前，需要“摆事实”或者显示某种“雄辩”。

若既无“事实”，又无“雄辩”，最好谨慎使用或尽可能少用“论……的价值”、“论……的地位和作用”、“论……的意义”。事物是否有价值，取决于该事物是否对他人或他物造成了影响或满足了某种需要。因此，如果研究者执意要做“价值研究”，则最好将“论……的价值”、“论……的地位和作用”、“论……的意义”的“散论”语气转换为“……对……的影响”，或者，将“……对……的影响”以“……与……”的语法格式表达出来。比较经典的标题是韦伯的《新教伦理与资本主义精神》。“新教伦理与资本主义精神”这个标题所隐含的研究思路就是“新教伦理对资本主义精神的影响”。

三、“八项注意”

第一，在研究历史人物和经典名著时，在没有理解他人之前，不要轻易对他人的学术观点提出批评。初学者对经典名著尤其要有敬畏感。对于初学者而言，理解比批评更重要。学术研究虽然可以借用、引用他人的观点，但不要轻易把自己想象成“站在巨人的肩膀上”，巨人那么高大，他的肩膀岂是一般的侏儒所能爬得上去的?

第二，避免“过度引用”，尽可能少用“朱熹说”、“马克思说”、“杜威说”、“孙中山说”等排列的句式作为论述。论证一个观点是否成立，需要提出证据或证词，列举有代表性的观点作为证词，但不必过度引证。论证一个观点是否成立，即便千万人说了相关的话，也不能说明该观点是正确的。把千万人的口水化的意见聚集起来，依然还是口水化的意见，而不是有根据的知识。无论某个名人说出了什么名言，他的名言都不能用来论证某个结论是否成立。论证是否有效，只能有两个路径：要么采用经验的归纳的路子，要么采用先验的演绎的路子。只有那些尚未入门的初学者才不断用名人名言来为自己做辩护。这样的话语方式不是论证，而是先把某个人“神化”，然后把自己的论文写成“神话”。一条假设是否成立，与马克思说了什么、杜威或孙中山、朱熹说了什么没关系。他们所说的话只是有待验证的假设，不必把某人“抬”出来压制读者。

第三，尽量不用或谨慎引用“政治人物”的话语。尽可能使学术与政治保持距离，保持学术研究的独立性和严肃性。学术论文若刻意引用政治人物的话语，则容易使学术研究“蒙羞”或“媚俗”。

第四，尽可能少用“毋庸质疑”、“毋庸讳言”、“不用怀疑”、“不可否认”、“无疑”、“显而易见”、“众所周知”、“不言而喻”以及类似的口水话语。在学术研究领域，几乎没有什么结论是不能怀疑、质疑的。动辄使用“毋庸质疑”、“毋庸讳言”、“显而易见”这些词语，显得装腔作势、少年老成或倚老卖老。在学术研究领域，也很少有家喻户晓或不言而喻就可以看明白的知识，因此，最好少用“众所周知”、“显而易见”、“不言而喻”这类词语。

第五，尽可能少用或不用“应该说”、“应该是”。要么直接说“应该”，要么直接说“……是……”。把“应该”和“是”严格分开。

第六，尽可能少用或不用“我们认为”、“人们普遍认为”、“大家认为”(若不注明出处也不可以使用“有人认为”)。当研究者说“我们认为”时，究竟谁跟他一起认为呢?除非有多个作者，否则就明确地说“笔者认为”、“我个人认为”。如无注释，最好少用或不用“有人认为”、“有研究显示”、“有学者提出”。

第七，若做实证研究，最好不要急于提出“笔者认为”、“我认为”。实证研究更多地采用“研究结果显示”而不是“我个人认为”、“笔者认为”。真正的实证研究是“让事实说话”、“述而不作”(尽管不必做到“信而好古”)或维特根斯坦式的“不要想，而要看”。相反，如果学术论文中频繁出现“我认为”或“笔者认为”，则可能该研究没什么学术含量或学术精神。

第八，为了保护文章的语感，最好少说“值得一提的是”、“特别值得说明的是”、“值得注意的是”。这些说法当然是有意义的，它提醒读者注意后面的补充说明。但是，文章一旦使用了“值得一提的”，后面所提示的内容就需要显示出“值得一提”、“值得注意”的实力和分量。如果只是想做额外的补充而并无特别值得关注的内容，最好直接说“需要补充说明的是”，或者，直接以“此外”、“另外”的方式或以“脚注”、“加括弧”的方式做补充说明。

（摘录：《教育研究方法（第二版）》）

开题报告“问题空间”的建构

李润洲[7]

摘　要：开题报告的“问题空间”是由为什么研究此问题、研究此问题的什么与如何研究此问题及其答案所构成，它至少蕴含着三重依次递进的意涵：陈述研究意义、提炼研究假设与匹配研究方法。指出在开题报告中存在的问题，即错将主题意义当作研究意义，误将研究问题视为研究假设，错将研究方法的列举当作研究方法的运用，从而导致开题报告“问题空间”的模糊与混乱，严重影响了开题报告的质量。认为构建开题报告“问题空间”应立足生命发现，陈述研究意义；绘制概念导图，提炼研究假设；增强方法自觉，匹配研究方法。

关键词：开题报告；问题空间；学位论文

开题报告既是一种研究设计，也是论文的雏形，其意义是不言而喻的。不过，有些研究者惯于机械地模仿开题报告的外在形式，却不知开题报告的实质意涵，因而撰写的开题报告大多只是像开题报告而已。实际上，从字面含义上理解，开题报告的“开”即“打开”，“题”即“问题”，“报告”即“讲述”，三者合起来，开题报告就是将问题打开、讲述出来；用学术话语来表达，开题报告则是建构“问题空间”。那么，何谓开题报告的“问题空间”？如何建构开题报告的“问题空间”？

一、开题报告“问题空间”的意涵

“问题空间”（problem space）是信息加工心理学创始人 A.纽厄尔和 H.A.西蒙在研究问题时所使用的一个概念。在他们看来，人在解决问题时需要基于对问题的理解建构一个问题空间。这个问题空间由呈现给人的问题的起始状态、要求达到的目标状态与解决问题中各种可

[7]李润洲，浙江师范大学教师教育学院教授，

能存在的中间状态（经验的或想象的）构成，主要表现为研究者在头脑中对问题的重新描述与认知表征。如果说开题报告作为一种研究设计，无非是要回答“为什么研究此问题”“研究此问题的什么”与“如何研究此问题”，那么开题报告的“问题空间”则是由“为什么研究此问题”“研究此问题的什么”与“如何研究此问题”及预想的答案所构成，它至少蕴含着三重依次递进的意涵：陈述研究意义、提炼研究假设与匹配研究方法。

（一）陈述研究意义

凡是研究皆在于探寻未知，或者说，研究就意味着对问题的创新性回答，而对于那些只是自己未知而别人已知的问题，则只需学习而无须研究。因此，在回答“为什么研究此问题”时，不仅要明了此问题确实有存在的经验或事实的支撑，而且要追问此问题是否有了答案，或者面对已有的回答，自己是否有新的发现，拥有与众不同的观念。从这个意义上说，研究意义就是对问题的创新性回答，而不是人云亦云、老生常谈。当然，对于人文社会科学而言，大多数问题别人皆进行了相关的研究，有了各种各样的回答；作为研究者，倘若再研究此问题，关键就在于能否通过转换视角或运用新的理论提出新问题。

但是，有些研究者明明知道创新是研究的价值所在，但在回答“为什么研究此问题”时，却浓墨重彩、大写特写自己所研主题的意义，即条分缕析地阐述某主题的功能与作用。举例来说，倘若研究“教师专业成长”，如果在“研究的缘起”或“问题的提出”部分仅仅阐述了“教师专业成长”对社会进步、教育发展与学生成才的意义，而很少谈及自己在“教师专业成长”上有哪些新的发现，自己的研究与已有研究成果有何不同，其创新意义何在等问题，那么该研究就错将主题意义当作了研究意义。比如，有研究者在“艺术视域下的教育审视”中，阐述“研究的缘起”时仅仅通过陈述“人需要艺术”“教育具有艺术性”等来彰显自己研究的必要性，但并未回答艺术视域下的教育是什么样的，与科学视域下的教育有何不同，与已有艺术视域下的教

育研究成果相比，自己的研究将做出何种贡献等问题，从而使“研究的缘起”停留在研究主题必要性的阐述上，而未能凸显出自己的研究意义，这就难免让人怀疑其研究的价值。

（二）提炼研究假设

研究假设是对拟研究问题的尝试性回答，是有待验证的命题，它既可能是对问题所要揭示的事实或现象的状态或性质的推测，也可能是对问题所包含的两个或多个概念之间关系的预判。因此，研究假设既可以通过描述与解释事实或现象而获得，也可以通过判断事实或现象中所包含的要素之间关系而形成，还可以通过理论演绎而推导，但无论是哪种途径，开题报告在描述了研究问题后，皆要提炼、呈现自己的研究假设。通俗地讲，研究假设就是自己的“核心观点”。因为研究某问题总要有对该问题的回答，即使在开题报告中，这种对某问题的回答具有猜测性、暂时性。倘若某研究没有自己的研究假设，那么该研究就会因缺失研究的具体内容而不知要研究什么，也丧失了材料的选择与理论采用的标准，就难免使开题报告呈现为相关材料的堆砌。如果说研究主要解决的是不知“是什么”的理论问题和不知“怎么办”的实践问题，那么研究假设就大致可分为两类：回答“……是……”或“……不是……”的假设。比如，上述例子主要论证的观点可能是“教育是一种全人的培育”或“教育不是专门人才的训练”等。回答“怎么办”的“如果……那么……”的假设。比如，有博士生研究“教育中的规则权威及其运作”，其研究假设也许是“如果教育缺失了规则权威，那么教育就会失序”；或“倘若教育不能保持必要的秩序，那么教育就无法达成其预定的目标”等。

然而，有些研究者在陈述研究内容时却主要以问题的形式来呈现，而遗忘了所有的研究皆在于证明或论证某观点。而没有自己观点或研究假设的阐述就犹如无的之矢，只能是乱写一通、不得要领，让人看后一头雾水。比如，有研究者在“教育中的规则权威及其运作”中，其研究内容就仅仅阐述了自己要研究的问题，诸如“什么是教育中的

规则权威？现代教育中规则权威是如何失落的？规则权威在教育中的合理性、合法性是什么？其正当性体现在何处？在教育实践中如何实施运作？”实际上，这些问题本来就蕴含在题目中，而在研究内容中，理应简要地陈述自己的研究假设，诸如教育中的规则权威是教育保持良性运作的条件，教育中的规则权威具有教化意义等。当然，研究假设是否有研究意义，皆需在对照已有研究成果的基础上进行阐述，在别人停止思考的地方继续追问、深问，并给予新颖的回答。

（三）匹配研究方法

任何研究假设皆需相应的理论与事实的支撑，而无论是研究假设的提出，还是相应的理论与事实的征集，皆需运用有效的适宜研究方法。因为研究方法本身并没有高下、优劣之分，其功效全在于其运用是否恰当、贴切。或者说，与研究问题、研究假设相匹配的研究方法就是好的；否则，就是坏的研究方法。有学者根据功能将研究方法分为三个层次：获取研究资料和对资料作形式处理的方法，比如，观察、问卷调查、深度访谈、实验与查阅文献等；搭建理论框架和论证/阐释理论观点的方法，比如，理想类型法、模式法、系统法、比较研究法与历史研究法等；指导研究的理论视角，即研究某问题的切入点，诸如“艺术视域下的教育审视”，就是拟采用有关“艺术”的理论来透视教育。可以说，一旦研究选择了某一理论视角，那么就意味着用此理论或概念框架来分析、解释某问题。从这个意义上说，理论视角就统领着第一、第二层次的研究方法。

无论是研究的问题，还是针对研究问题提炼的研究假设，皆具有层次性，诸如大问题可分解为小问题，抽象的研究假设可具体操作化。因此，在研究方法的陈述上，就应根据研究问题或研究假设匹配研究方法，而不是泛泛地说明本研究要运用哪些方法。比如，有博士生在“爱的治疗与生成——从柏拉图到奥古斯丁的爱的教育哲学思想研究”中，虽然在问题提出中正确阐述了“爱的现代命运与教育”所面临的问题，诸如“人道的爱何以不能作为社会联合的根基”等，并大致提

炼了自己的研究假设——“作为人的本体论的爱能够治愈人心灵的痛苦，且能够让人过上作为人的‘好生活’”，但其研究方法却只是阐述了文本分析方法及其运用，而未能在细化研究问题或假设的基础上匹配研究方法。显然，研究从柏拉图到奥古斯丁的爱的教育哲学思想，其现实关怀在于当下校园欺凌现象频繁发生等教育之爱的缺失，针对此问题或假设理应运用观察、个案等搜集研究资料的方法；而“作为人的本体论的爱”则是指导、展开其研究的理论视角。

二、建构开题报告“问题空间”

倘若开题报告的“问题空间”是由研究意义、研究假设与研究方法构成的，那么建构开题报告的“问题空间”则应立足生命发现，陈述研究意义；绘制概念导图，提炼研究假设；增强方法自觉，匹配研究方法。

（一）立足生命发现，陈述研究意义

从来源上看，研究者的生命发现主要有二：①日常上课、课外阅读所发现的已有理论存在的矛盾，诸如不同理论之间的冲突或某理论的悖论。比如，就教育理论与教育实践的关系而言，有学者主张二者是本然统一的，有学者却认为二者是合法脱离的，还有学者认为二者是融合共生的，那么教育理论与教育实践到底是何种关系？上述主张各自存在的合理性何在？倘若带着这些问题持续追问，就会发现在教育理论与教育实践的关系上之所以观点纷呈，原因之一就在于各种观点所意指的教育理论与教育实践的意涵有别，应从类型分析着眼，阐释不同教育理论与不同教育实践的关系，而不能大而化之、笼而统之地模糊处理。②实践困惑或疑问。人们做任何事情，起初皆要搞清楚什么事、如何做的问题。即使所做之事非常熟悉了或如何做已成为轻车熟路的日常操作，但随着实践的演进和发展，已有的做法可能也会存在不合时宜之处，需要进行改进与完善。比如，教师写教案大多要表述教学目标，但教学目标在不同的教育价值指导下会呈现出不同的

形态，如何认识、设计教学目标就会不断地成为一个新问题，诸如在学科核心素养的语境下，指向学科核心素养的教学目标就成了一个值得研究的问题。通过日常上课、课外阅读或实践观照，一旦发现了值得研究的问题，那么立足生命发现，就不难在开题报告中彰显出研究意义。

当然，从学术研究的视角来看，自己的生命发现是否有研究意义，一是看自己的生命发现是否具有经验或事实的支撑，即理论或实践中是否真的存在自己所发现的问题，二是看自己的生命发现在已有的研究成果中是否已获得解决，确切地说，看自己的生命发现能否超越已有的研究成果，与已有的研究成果相比，自己的生命发现能否提供新的东西，这也是开题报告要进行文献综述的真正原因，即文献综述并不是要告诉别人你已知道了什么，而是要通过呈现已有研究成果来彰显自己的研究价值。而文献综述之所以未能达成“仰仗别人、抬高自己”的价值，原因之一就在于文献综述的思路出现了差错，只是按照主题进行编制，而不是按照问题进行追问。比如，在“艺术视域下的教育审视”中，在“研究的缘起”中，研究者既没有描述教育中存在的非艺术性的现实，也未能通过文献综述凸显自己研究假设的独创性，而只是罗列了对教育艺术的已有看法，诸如教育与艺术关系的各种观点，对教育艺术的各种主张等。实际上，该主题的研究意义，一方面在于教育的模式化、标准化使教育日益沦为技术操作的现实，另一方面在于自己能否提出一个与众不同的研究假设。比如，从艺术的视角来看，教育是基于人、为了人、通过人的审美活动。倘若通过文献综述能表明研究问题存在的客观性与自己研究假设的独创性，那么研究意义就自在其中了，从而避免犯将主题意义置换成研究意义之错误。

（二）绘制概念导图，提炼研究假设

任何一个研究主题皆包含着以核心概念为焦点的概念群，在这个概念群里，有的与核心概念存在着纵向的上下位的包含关系，有的与核心概念存在着横向的并列关系，有的与核心概念存在着相融、因果、

对立、交叉、或然等关系。研究某主题，就意味着通过理顺以核心概念为焦点的诸多概念之间的关系，在绘制概念导图的基础上，提炼研究假设。在具体操作上，先界定核心概念的内涵，廓清核心概念的外延与分析核心概念的特征，接着通过追问、辨析核心概念与相关概念的关系而形成研究假设。当然，核心概念与相关概念的关系不同，对其追问的问题也就存在着差异。比如，倘若核心概念与相关某概念是二元对立关系，诸如科学与艺术、权威与自由等，就需追问以下问题：科学就一定好吗？艺术就一定不好吗？科学中有没有艺术？艺术中有没有科学？科学与艺术在什么条件下能够互相转化？倘若要寻找核心概念与诸多概念之间的因果关系，那么可以通过画鱼骨图，即用鱼头代表结果，用鱼的骨架、躯干表示导致某一结果的诸多原因，再在诸多原因中确定起主导作用的原因。倘若核心概念与其他概念之间存在着相似、交叉等关系，则需运用语义分析、异同比较等方法，追问其各自的特定内涵是什么，其异同点在哪里等问题。而提炼研究假设的路径至少有三：一是运用归纳思维，从诸多纷繁的事实中概括出某一道理；二是运用演绎思维，从某个正确的大前提进行推论；三是运用类比推理，从两个相似的事物或现象中，推出另一个陌生的事物或现象所具有的特性。

当下，有些研究者的开题报告能够围绕着某主题洋洋洒洒地写出五六万字，但通读下来则会发现，这些文字大多是陈述已有的知识，而鲜有自己的研究假设，缺乏应有的对某主题的属我的“见识”。倘若笔者来写“教育中的规则权威及其运作”，至少会在界定规则权威的内涵、外延的基础上，提炼出“教育并不是不需要规则权威”“规则权威具有教化的意义”“规则权威并不一定损害人的自由”“协商的规则权威有助于学生自由个性的发展”等研究假设，尤其是会在按照不同的标准区分出不同类型的规则权威后，具体分析不同的规则权威对于教育秩序、学生成长、教师尊严等所具有的积极或消极的影响，而不会笼而统之地探讨“规则权威有利于人的自由发展”等命题。因为规则权威是否有利于人的自由发展，在于此规则权威是何种规则权

威，比如，对于诸如“师徒如父子”“我注六经”而不准“六经注我”等规则就显然不利于人的自由发展。当然，提出某个有研究价值的假设是不容易的，有时即使能提出某假设，论证该研究假设的正确性也是颇费周折、难上加难。而要想提出一个有研究价值的假设，研究者除了要具有“反弹琵琶”的对立思维外，还应具有转换视角的换位思维，要善于“寻找空地再播种”。即使某种观念是正确的或某种做法是有效的，也应进一步追问是否还有更好的观念或做法，换一种说法或做法如何等问题。可以说，通过不断地提问，且能对问题进行尝试性的多元回答，就不难形成自己的研究假设。其实，研究某问题，就意味着将自己对问题的独特看法（研究假设）论证出来，使读者接受与信服。因此，在提出某个研究假设时，心中要有一个读者、一个“假想敌”，设想他不断地挑战、质疑自己的观点，自己则不断地接受挑战与质疑，并用事实与理论最终说服他。而这个读者首先是研究者自己，一方面，由于研究者自身的价值偏好对研究具有天然的暗示效应，会导致研究者“见其所将见或乐见”“好其所将好或乐好”，可能存在着主观臆断与片面性；另一面，研究者将自己作为读者，自己就成了自己的一面镜子，对镜自照，就会使自己的思考更加深入、全面，在问题解决过程中澄清、提升自己的思想，从而使自己提出的研究假设更具有创新性、融通性与穿透性。

（三）增强方法自觉，匹配研究方法

研究某问题，论证某假设，自然要从各种可供选择的研究方法中选择适当的研究方法。不过，任何研究方法与问题的解决、假设的论证本来是融为一体、不可分离的，正如杜威所言：“我们能够识别行动的方法，并且单独讨论这个方法，但这个方法只是作为处理材料的方法存在。”他以吃东西为例进行解释，吃的“食物”是对象，而如何“吃”是方法。不同的食物自然有不同的吃法，但人们通常不会在无东西可吃的情况下，空洞地谈论“吃”的方法。而研究方法与研究问题或假设之所以能分离开来，是因为人凭借反思能够认识到研究什

么与如何研究的区别，能够人为地将二者进行思维上的区分、隔离。易言之，如果我们不仅从事了研究，而且还对这种研究进行了思考，那么在思考中就能够把“研究什么”与“如何研究”区分开来。“这种对经验的思考产生我们经验了什么和怎么去经验之间的区别。”于是，就有了研究什么（问题或假设）与如何研究（方法）的区别。从这个意义上说，增强方法自觉，就既意味着通过阅读有关研究方法的书籍，从中了解这种或那样研究方法的功能、规则与程序，还应在日常的学术成果的研读中体察这种或那样研究方法的运用，也要在自己的研究过程中体察这种或那种研究方法是如何运用的，且明确运用才是最好的研究方法之学习，而不是孤立、机械地学习某研究方法，并将教科书上所讲的研究方法罗列在开题报告中。

而匹配研究方法不仅包括上文所言的根据研究问题或假设选择适宜的研究方法，清楚自己的研究是在何种理论指导下，运用了什么样的解释框架及搜集研究资料的方法，而且关联着研究方法本身的创新性运用。只不过，这里的研究方法的创新性运用并不是说一定要创新一种从未运用过的研究方法，而是相对于已有研究成果所运用的研究方法而言，尝试各种已有研究成果所未运用过或运用而不够贴切、恰当的方法，从而在此主题的研究上创新性运用研究方法，进而使研究成果具有一定的突破性。比如，在“爱的治疗与生成——从柏拉图到奥古斯丁的爱的教育哲学思想研究”中，倘若已有的研究成果大多运用的是文本分析法，那么就可以尝试运用其他的研究方法，诸如当下流行的关键词量化方法、叙事研究等。当然，探讨柏拉图或奥古斯丁的爱的教育哲学思想，难以避开文本分析法或古今中外比较法等。其实，即使是同样运用文本分析法或古今中外比较法等，在增强方法自觉、匹配研究方法的视域里，也要辨析这些方法运用的缺陷，在澄清其缺陷的同时通过立场或视域的更新，使相同的研究方法的运用呈现出创新性。比如，在运用古今中外的比较研究方法时，倘若已有的研究成果大多将柏拉图、亚里士多德或奥古斯丁的爱的教育思想作为永恒真理，而将中国的事实当作其理论的佐证材料，这显然是古今中外

研究方法运用中的缺陷；那么同样是运用古今中外研究方法，自己的研究则要彰显“中国意识”与“中国立场”，不再将用来解决古人、外国人问题的理论视为永恒真理来解决当下中国人所面临的问题，并矫正那种将古人、外国人的理论作为大前提，将中国当下的问题作为小前提，并从中得出当下的中国人应该怎样的结论之古今中外法运用之偏颇。实际上，人文社会科学皆具有文化性，细读西方的人文社会科学论著，则会发现其具有的浓厚的宗教文化色彩。即使近代西方文化凸显的怀疑、实证与反思等倾向，也是与其上帝信仰何以可能、人的认识如何得以确证等追问分不开的，而中国文化则更多地强调现世的安身立命、天人合一与修身治国等。仅在对“人是什么”的问题上，中西文化就有着截然不同的回答。由于西方文化所建构的宇宙是一个实体性宇宙，因而个人也是一个实体性的人，其主流文化勾画的人是个体之人、实体之人与向外之人；而由于中国文化建构的是一个虚实合一的宇宙，人也是一个虚实合一的个人，其主流文化中的人则是虚实相生之人、内圣外王之人、天人合一之人。从这个意义上说，在观照中国教育之爱的研究中，采用西方学者的爱之理论框架，就应增强方法自觉，关注其契合、差异与互补的问题；在匹配研究方法时，提高理论框架的解释性、契合性与深刻性。

（来源：《学位与研究生教育》，2019 年 9 月）

答辩的技巧与风度

刘良华[8]

一、严格控制陈述的内容和时间

陈述时重点提示你所研究的问题、研究思路和主要观点。答辩人应在规定的时间内陈述完毕，以便给评委的质疑或质询留出足够的时间。陈述结束后，要告诉评委“我的陈述完毕”。否则，评委可能会继续等待你说下去。他们会误以为你只是暂时的停顿。陈述完毕时，不要出现类似“我的陈述完毕，请各位老师提出善意的批评”的口误。因为，这意味着你认为老师提出的意见可能属于恶意的批评，或者，这意味着你禁止评委对你的研究提出比较尖锐的批评意见。

二、陈述时注意说话的语气和节奏

尽量保持从容平静的表情，清晰平和的语音语调，避免紧张、焦虑、气喘吁吁。尽量采用对话式的语气而不是社论式的宣传语气。表面看来，陈述的主要作用是让评委知道你所研究的问题、研究的思路和主要观点。实际上，答辩人的陈述还有另外一个重要的作用：让评委整体评估你的学术气质。评委可能会借此机会考察你在公众面前的言谈举止。评委可能会关注你说话的语音、语调、站立的身体姿势；也可能会关注你的衣着和你的长相，尤其会关注你的“精神长相”。这些因素连同你的选题、研究思路和论证方式一起构成你的学术气质。相比之下，评委可能并不关注你所陈述的具体内容，因为，他要么在此之前已经阅读了你提交的文本，要么利用你陈述的这段宝贵的时间赶紧浏览你的文本中的关键信息。总之，评委可能更关注你“怎样”陈述而不是你陈述了“什么”。表面上，评委在倾听你的陈述。实际上，评委可能会凭借你的语音、语调、身体姿势和精神气质来对你的学术气质做一次整体评估。

[8]刘良华，华东师范大学博士、教授。主要从事“教育哲学”、“课程与教学论”研究。

为了在规定的时间内完成你的陈述，也为了保持良好的言谈举止的形象，最好在正式的答辩之前先在私下进行一次或多次模拟的陈述。

三、不要说“大话”，避免言过其实

在陈述过程中，尽量不要说“以前没有人研究这个问题”，更不可以说“本研究填补了有关……的空白”。类似“填补空白”或“以往没有人……”的说法往往会激起评委的恶感。评委可能会在心里断言，原本已有大量的研究而不是“没有”相关的研究，只是因为你浅薄无知或文献搜索的视野太窄而导致你没有找到相关的研究。因此，在陈述过程中，你可以说“有”哪些人、“有”哪些观点，而断言“无”或“没有”什么时则需要慎之又慎。谨记“说有易，说无难”的原则。比较合适的说法是，“以往的研究主要关注……，这些研究为本研究提供了有意义的资源和基础。在此基础上，本研究重点关注……”。

如果你想提出自己的“创新之处”，你可以说“本研究努力在以下几个方面提出自己的观点”或“本研究结果发现……”而不必一定采用类似“本研究有以下几个创新……”或“本论文的创新之处在于……”之类的说法。

四、不要立刻回应评委的提问

一般而言，主持人会提示，先由评委提问，等所有评委提问结束之后，答辩人再来整体回应。在回应评委提出的问题时，即便你感觉某个评委提出的问题是特别容易回答的，或者，你感觉自己可以在此时此地用一句话或三言两语就可以立即“搞定”这个问题，你也要忍住不说，不要立刻回应（除非提问者要求你立即作出回应）。

立刻回应可能会出现两个后果。

第一个后果是，如果评委的提问确实不那么恰当而你立刻“搞定”了这个问题，提问者会感到尴尬、羞愧。每个人都会有失误的时候，评委偶尔会提出不那么恰当的问题，这虽然让人感到意外，但也可以

理解。你要用宽容的心态去对待任何他人，你不必期望任何评委的任何提问都是恰到好处的。

立刻回应的第二个后果是，你没有完整地倾听评委的意见，评委后面还有话要说。甚至，评委并不需要你回答这个问题，他自己在后面可能会自己帮你解决这个问题。或者，他并不是在提问或质疑，而是针对你的研究有感而发、自言自语。如果你急于作出回应，评委可能会感觉你没有理解他的提问。或者，他可能会感觉你在阻止、抢夺他的话语权。

类似这样的答辩主要不是自由的学术对话而是一种以质疑、批判为主的学术仪式。在这个时刻，你的主要责任是倾听评委的意见并对评委的提问作出友善的回应而不是立足于“独立之精神，自由之思想”而与评委展开一场针锋相对的对话。

五、注意回应的顺序

如果评委提出的意见不多，你可以按照提问的顺序逐一作出回应。在回应评委的提问时，可以采用类似这样的说法：“某某老师提出的问题是……”。如果评委提出的意见较多或不止一个评委提出了相同或相似的问题，则可以采用类似这样的说法：“感谢老师们为我的研究提出了宝贵的意见。老师们主要提出了以下几个问题。第一个问题是，……；对这个问题，我是这样理解的……”。如果你感觉评委提出的有些问题比较复杂，你感觉自己很难作出清晰的解释，则可以考虑先回应那些你自己感觉有把握的、能够说清楚的问题。这样做的好处是，让自己的回应有一个比较好的开端；也让自己和评委有一个比较好的心情。

无论采用何种方式，不要让任何评委感觉你遗漏、忽视了他的提问。如果某个评委发现你没有回应他提出的问题，他可能会感到不愉快并由此而提出比较尖锐的追问。

六、不要让评委感到尴尬

如果评委提出的质疑在你的文本中已经有所解释或论证，你可以直接说你是如何解释或论证这个问题的。但不要说，“这个问题我在第几页中有讨论”。这样的说法会让评委感到难堪或难看。它意味着这个提问的评委没有看或没有看懂你提交的文本。与之类似，不要有类似“我觉得您没有理解我的意思”或“您误解了我的意思”等等这样的说法。

如果评委提出的问题与你的研究没有太大的关系，你可以就事论事，直接针对评委的提问简要地作出解释。不要有类似这样的说法：“这个问题与本研究的主题无关”，或者，“这个问题与本研究的主题无关，我申请不回答这个问题”。

七、学会应对你无法回答的问题

如果遇到你无法回答的问题，你可以先肯定并感谢评委的提问，然后提出“将来的打算”作为弥补措施。可以考虑类似这样的说法：“这个问题很重要，我对这个问题也有研究的兴趣。但我目前对这个问题缺乏深入的思考，我暂时还没有形成解决这个问题的思路，以后我会继续关注这个问题，争取对这个问题有更深入的理解。”在遇到无法回答的问题时你可以采用类似“这个提问很重要”的说法，但是，这样的说法只适合“一次性消费”，不要重复两次以上。如果你遇到了两个以上无法回答的问题，你可以把这几个问题一并提出来，然后一次性地说出你对这些提问的肯定、感谢以及“将来的打算”。

不要在答辩过程中频繁地“表扬”评委，否则，评委可能会感觉你太俗气或油腔滑调、不真诚。不要把世俗市侩的元素带入学术。何况，你对这个评委的“表扬”意味着你对其他评委的“不屑”。这可能会让其他评委感到不被承认。因此，你最好直接针对评委的提问作出学理上的回应，而不要对评委本人以及他的提问作出价值判断。

八、保持不卑不亢的精神气质

在答辩过程中，尽量保持谦和、谦逊的语气和姿态，避免说大话，不要显得趾高气扬。但是，这并不意味着你要讨好评委或显示出满脸的奴才相。趾高气扬只是令人不快，低声下气则令人不齿。理想的状态是“不卑不亢”：谦虚而不谦卑，自信而不自负。

也因此，你可以说“我的理解是……”；“我的思路是……”；“对于这个问题，我是这样看的……”；“不知道我这样说是否准确”，但尽量避免“我主张……”、“我特别赞成……”、“我极度相信……”等过于自我中心的说法；尽量避免采用“最重要”、“最著名”、“最清晰”等最高级（没有回旋余地）的形式说话。

深描是一种什么样的方法?

——兼论深描在教育研究中的应用

王 鉴[9]

摘 要：深描是人文社会科学创作与研究的一种方法，作为创作的方法，深描在艺术、文学、历史等领域广泛使用。作为研究方法，深描在人类学或民族志的研究中系统化，进而在方法论中占有一席之地。所谓深描，就是通过详尽地描述，呈现事件的细节，还原真相，让读者有身临其境的感觉，深描常常和解释结合使用。教育研究中，深描能较好体现人文社会科学的研究特点，因而有较大的应用空间，深描既可以按不同的类型单独使用，也可以与其他质性方法结合使用，其目的在于形成学校志或课堂志研究的经典案例。

关键词：人文社会科学；深描；方法；教育研究

深描(thick description)是一种方法，深描是一种什么样的方法呢？深描是人文社会科学较为普遍的一种创作与研究的方法。此论述或观点，在人文社会科学领域恐怕还是比较陌生的，许多的研究者并不熟悉作为方法的深描，甚至有不少的研究者还没有听说过有深描之研究方法。事实上，深描作为一种人文社会科学创作与研究方法，有着比较悠久的历史。古今中外有许多人文社会科学的研究者把深描作为创作和研究的方法在广泛地使用，更有一些学者还专门论述了深描的方法论及其方法。因此，系统总结深描的原理与规则，对于深化人文社会科学的创作与研究有着十分重要的方法论意义。

一、深描作为人文社会科学创作的方法

人文社会科学是相对于自然科学的，阐释学、现象学等一再强调人文社会科学的研究方法应该不同于自然科学的研究方法。深描作为

[9]王鉴，教育部长江学者特聘教授，杭州师范大学博士生导师。

一种研究方法正是在这样的背景下，由人类学者最早提出，在社会学、民族学、历史学、文学、艺术、教育学等人文社会科学中广泛使用。美国文化人类学家克里福德·格尔茨（Geertz, C.）在 1973 年出版的《文化的解释》一书中全面、系统、深入地论述了作为方法的深描与民族志的关系。该书第一章的内容便是“深描说，迈向解释的文化理论”格尔茨在本书中提及比他运用深描更早的学者是英国思想家吉尔伯待·赖尔（Gilbert Ryle），赖尔关于深描的经典案例是“眨眼”。赖尔根据不同的眨眼所隐藏的文化意义的揭示，阐明了深描之于文化研究的方法问题。格尔茨按照赖尔提供的方法，通过自己的田野研究案例，大量使用深描方法，最终总结出深描的方法论基础，系统论述了深描在人类学研究的应用策略。格尔茨得出结论：民族志就是深描。出版于 1989 年的由罗曼·邓金（Norman K.Denzin）撰写的方法论专著《解释性交往行动主义》一书中，更是在第五章专门把深描作为一种方法来论述，并对深描方法进行了分类，对不同类型的深描在不同研究中的效果进行了比较分析。由此可见，“深描”,即详尽的描述，与它相对的是“浅描”（thin description），即简明的描述。深描与浅描都是人文社会科学创作与研究的方法。深描和浅描在英文里面的表述是清楚的，但是这种表述不太适合于汉语的表达方式。深描在汉语当中一般表述为“浓墨重彩”,浅描则一般表述为“轻描淡写”。正是困惑于英语和汉语词汇的翻译问题，笔者专门对比阅读了不同版本的《文化的解释》译本以及大量的相关文献资料。发现目前学术界已经在较为普遍地使用深描与浅描。如果我们和汉语的使用习惯相对应，就会发现在中国的艺术与文学、历史等人文社会科学的创作与研究中大量使用着深描与浅描的方法。

（一）艺术创作中的深描方法

中国绘画史上非常著名的一种画法称为“泼墨”与“泼彩”。相传唐代画家王洽，“以墨泼纸素，脚蹴手抹，随其形状为石、为云、为水，应手随意，图出云霞，染成风雨，宛若神巧，俯视不见其墨污之

迹。”清代沈宗骞《芥舟学画编》中已经描绘了泼彩画法：“墨曰泼墨，山色曰泼翠，草色曰泼绿，泼之为用，最足发画中气韵。”中国画中把这种笔酣墨饱，或点或刷，水墨淋漓，气势磅礴之画法，皆谓之“泼墨”。泼墨画法在现代社会因结合了西方绘画的技巧而出现了更为丰富的泼彩画法，这种以彩色为主的纵笔豪放的画法是中西绘画方法结合的产物。最著名的泼彩大师当属张大千先生了，他的一幅泼墨山水，2019 年北京保利以成交价 345 万元拍卖，另一幅泼彩山水则以成交价 114 万港元于 2006 年在香港佳士得拍卖成功，创下中国泼墨和泼彩画拍卖价双高。这些激情创作的作品，其内容并不明确，但令人浮想联翩。但凡熟悉中国书画史的研究者，肯定对中国传统书法与绘画中的泼墨与泼彩的“书法”与“画法”并不陌生,而且这种创作方法更受创作者的书与画的基本素养及情境的限制，合乎人文的精神气象，如王羲之创作兰亭序之书法绝笔，又如张大千即兴创作之泼彩山水等。此中浓墨重彩者即为深描，轻描淡写者即为浅描。书法创作中，用笔之轻重缓急，犹吟猱之有阴阳徐疾，同时，墨之浓淡有度，犹如情绪之一张一弛，书者便是利用笔墨之变化来表达艺术之线条，一般而言，书法家常常以浓墨表现庄重与沉稳，以枯笔显示跳动与轻盈，张弛有度，轻重缓急，或密不透风，或疏可行马，以线条美呈现中国书法的无尽韵味。绘画创作中，画家常常以浓墨表达苍山之厚重，以留白展现云雾之缭绕，虚实结合，浓淡益彰，以黑白对比表现了中国书画在写真写意方面的独特魅力。艺术创作中的深描同样被广泛运用到艺术研究领域，对人物或作品的背景与内容的深描成为艺术研究者书写与绘画的重要方法。

（二）文学创作中的深描方法

如果艺术世界以色彩表达思想的话，文学创作则主要是通过语言来表达思想。语言的深描在文学作品中不仅历史悠久，而且成果最为丰富。翻阅中外文学名著或文学史，不难发现，文学作品离不开深描

的方法。如果说小说中大量使用深描的方法的话，那么诗词中则更倾向于浅描的方法。

且说黛玉自那日弃舟登岸时，便有荣国府打发了轿子并拉行李的车辆久候了。这林黛玉常听得母亲说过，他外祖母家与别家不同。他近日所见的这几个三等仆妇，吃穿用度，已是不凡了，何况今至其家。因此步步留心，时时在意，不肯轻易多说一句话，多行一步路，唯恐被人耻笑了他去。自上了轿，进入城中，从纱窗向外瞧了一瞧，其街市之繁华，人烟之阜盛，自与别处不同。又行了半日，忽见街北蹲着两个大石狮子，三间兽头大门，门前列坐着十来个华冠丽服之人。正门却不开，只有东西两角门有人出入。正门之上有一匾，匾上大书“敕造宁国府”五个大字。黛玉想道：这必是外祖之长房了。想着，又往西行，不多远，照样也是三间大门，方是荣国府了。却不进正门，只进了西边角门。那轿夫抬进去，走了一射之地，将转弯时，便歇下退出去了。后面的婆子们已都下了轿，赶上前来。另换了三四个衣帽周全十七八岁的小厮上来，复抬起轿子。众婆子步下尾随至一垂花门前落下。众小厮退出，众婆子上来打起轿帘，扶黛玉下轿。林黛玉扶着婆子的手，进了垂花门，两边是抄手游廊，当中是穿堂，当地放着一个紫檀架子大理石的大插屏。转过插屏，小小的三间厅，厅后就是后面的正房大院。正面五间上房，皆雕梁画栋，两边穿山游廊厢房，挂着各色鹦鹉、画眉等鸟雀。台矶之上，坐着几个穿红着绿的丫头，一见他们来了，便忙都笑迎上来，说：“刚才老太太还念呢，可巧就来了。”于是三四人争着打起帘笼，一面听得人回话：“林姑娘到了。”

这段原封不动、不加注释的引文，选自小说《红楼梦》中“林黛玉进贾府”的精彩片段，因其深描贾府之雍容华贵与林黛玉之内心细腻敏感而成为经典深描，此内容也因此入选中学语文课本，成为中学生了解和学习《红楼梦》的一个窗口。这段深描，前面一部分给人一种气势煊赫，门禁森严的感觉，同时揭示了贾府荣华富贵的来源和社会地位。后面一部分深描，从一个侧面反映了封建贵族家庭的等级观

念和礼规。作者不惜笔墨，旨在通过深描来呈现贾府的富丽堂皇与清规戒律，而这一生活环境、文化环境与林妹妹的敏感多疑的个性形成了鲜明的对比，为人物命运安排埋下了伏笔。读《红楼梦》者，倘若不对这等细致的文字细嚼慢咽，而是只关注故事情节，恐怕永远也读不懂《红楼梦》了。红学之所以能成为一个学科，除了它的内容之博大精深，语言之丰富优美，人物之特点鲜明，正如鲁迅指出的那样，《红楼梦》最大的特点是“如实描写，并无讳饰”。如《红楼梦》中如此的描述，可以说在文学作品中随处可见，不管是对一个家族或家庭，还是对某个人物，不厌其详的描述司空见惯，创作者有时并没有意识到这种方法的存在，但确确实实运用了这种方法。由此可见，深描在文学创作中，就是作者将自己的观察真实地呈现给读者的一种语言表达方法，配以大量的修辞，便能活灵活现人物与情境，将读者带入作者设定的现场之中，体验故事与人物的情感与处境，达到读者读懂作者的写作意图之目的。

（三）历史创作中的深描方法

作为人文科学代表的历史学中，使用深描之鼻祖当追溯到司马迁及其《史记》。司马迁之《史记》,审择史料，创设体例，刻画人物，把先秦以来多方面的史实和社会各阶层形形色色的人和事写成一部完整丰富的“通史”。从汉朝到清朝的许多史学家所接受并使用的方法，无形中都受了这种方法与范式的影响。《史记》全书本纪十二篇，表十篇，书八篇，世家三十篇，列传七十篇，共一百三十篇，《史记》内容丰富灿烂，包罗万象，而又融会贯通，脉络分明，成为通史之典范。《史记》中大量运用了深描，再现了司马迁所思所想、所闻所见、所读所写的历史真相。深描在本纪、世家、列传等人物的记述中运用得最为精彩和生动。如项羽本纪、高祖本纪中对历史人物的刻画栩栩如生，对同一事件的深描从当事人的角度各有侧重，展示了历史的主观性与客观性的高度统一。

项王即日因留沛公与饮。项王、项伯东向坐，亚父南向坐。亚父者，范增也。沛公北向坐，张良西向侍。范增数目项王，举所佩玉玦以示之者三，项王默然不应。范增起，出召项庄，谓曰："君王为人不忍，若入前为寿，寿毕，请以剑舞，因击沛公于坐，杀之。不者，若属皆且为所虏。"庄则入为寿。寿毕，曰："君王与沛公饮，军中无以为乐，请以剑舞。"项王曰："诺。"项庄拔剑起舞，项伯亦拔剑起舞，常以身翼蔽沛公，庄不得击。于是张良至军门见樊哙，樊哙曰："今日之事何如?"良曰："甚急!今者项庄拔剑舞,其意常在沛公也。"哙曰："此迫矣，臣请入，与之同命。"哙即带剑拥盾入军门。交戟之卫士欲止不内，樊哙侧其盾以撞，卫士仆地，哙遂入，披帷西向立，瞋目视项王，头发上指，目眦尽裂。项王按剑而跽曰："客何为者?"张良曰："沛公之参乘樊哙者也。"项王曰："壮士!赐之卮酒。"则与斗卮酒。哙拜谢，起，立而饮之。项王曰："赐之彘肩。"则与一生彘肩。樊哙覆其盾于地，加彘肩上，拔剑切而啖之。项王曰："壮士，能复饮乎?"樊哙曰："臣死且不避，卮酒安足辞!夫秦王有虎狼之心，杀人如不能举，刑人如不恐胜，天下皆叛之。怀王与诸将约曰：'先破秦入咸阳者王之。'今沛公先破秦入咸阳，毫毛不敢有所近，封闭宫室，还军霸上，以待大王来。故遣将守关者，备他盗出入与非常也。劳苦而功高如此，未有封侯之赏，而听细说，欲诛有功之人，此亡秦之续耳，窃为大王不取也。"项王未有以应，曰："坐!"樊哙从良坐。坐须臾，沛公起如厕，因招樊哙出。

沛公已出，项王使都尉陈平召沛公。沛公曰："今者出，未辞也，为之奈何?"樊哙曰："大行不顾细谨，大礼不辞小让。如今人方为刀俎，我为鱼肉，何辞为!"于是遂去。乃令张良留谢。良问曰："大王来何操?"曰："我持白璧一双，欲献项王；玉斗一双，欲与亚父。会其怒，不敢献。公为我献之。"张良曰："谨诺。"当是时，项王军在鸿门下，沛公军在霸上，相去四十里。沛公则置车骑，脱身独骑，与樊哙、夏侯婴、靳强、纪信等四人持剑盾步走。从郦山下，道芷阳间行。沛公谓张良曰："从此道至吾军，不过二十里耳。度我至军中，

公乃入。”沛公已去，间至军中。张良入谢，曰：“沛公不胜杯杓，不能辞。谨使臣良奉白璧一双，再拜献大王足下；玉斗一双，再拜奉大将军足下。”项王曰：“沛公安在?”良曰：“闻大王有意督过之，脱身独去，已至军矣。”项王则受璧，置之坐上。亚父受玉斗，置之地，拔剑撞而破之，曰：“唉!竖子不足与谋。夺项王天下者，必沛公也。吾属今为之虏矣。”

此乃著名的“鸿门宴”,在项羽本纪中进行了如此详细的深描，司马迁不惜笔墨，详细描述了项王与沛公、范增与张良、项庄与樊哙等不同人物的心理活动与性格，通过鸿门宴不仅还原了惊心动魄的历史故事，而且刻画了项王英雄气短的性格特点。同样的情节，在高祖本纪中则用了浅描的方法。

沛公从百馀骑，驱之鸿门，见谢项羽。项羽曰：“此沛公左司马曹无伤言之。不然，籍何以至此!”沛公以樊哙、张良故，得解归。归，立诛曹无伤。

此处轻描淡写高祖的这段经历，一则是因为在项羽本纪中已经作了深描，高祖本纪就不能重复，而换了一种较为浅描的方法。读者不禁要问，同样的鸿门宴故事，为什么在项羽本纪中要深描?而在高祖本纪中要浅描呢?这恐怕与司马迁主观上对项羽与刘邦的态度有关，他心目中的英雄还是项羽，而描述高祖时他还得小心翼翼。在《史记》的世家与列传中，关于人物与事件的深描随处可见，同样的方法，在二十四史中，也相当普遍，不再赘述。

在现代史学著作中，黄仁宇的诸多著作受司马迁的影响最大，他亦大量使用纪传体及人物深描的方法。以《万历十五年》为例，作者在序言中明确提出铺叙的研究方法，所谓铺叙是文学与历史当中表现手法的一种，即不直接或简明扼要地讲述人物或故事，而是通过大量时代的呈现，故事的深描，人物关系的铺陈，将要表达的观点渗透于叙事之中，呈现在读者面前。

本书力图使历史专题的研究大众化，因而采取了传记体的铺叙方式。书中所叙，不妨称为一个大失败的总记录。因为叙及的主要人物有万历皇帝朱翊钧，大学士张居正，申时行，南京都察院都御史海瑞，蓟州总兵官戚继光，以知府身份挂冠而去的名士李贽，他们或身败，或名裂，没有一个人功德圆满，即便是侧面提及的人物如冯宝，高拱、张鲸，郑贵妃，福王常洵、俞大猷、卢镗、刘綎，也统统没有好结果。这种情形，断非个人的原因所得以解释，而是当日的制度以至山穷水尽，上自天子，下至庶命，无不成为牺牲品而遭殃受祸。

该书总共七章，写了明朝的七个人物：万历皇帝、首辅申时行、世间已无张居正、活着的祖宗、海瑞、戚继光、李贽。每个人物的写法不是直接的介绍，而是通过详细地描述他所处时代的政治、经济、文化、军事等，重点刻画重大历史事件与人物命运的关系，进而让读者在故事的阅读中了解了明朝的历史，这正是一种大历史的写法，与黄仁宇所倡导的大历史理念相吻合。

通过上述考察，我们不难发现，深描作为一种人文社会科学的创作方法的历史非常悠久，可以说与艺术、文学、历史几乎同时存在。只是作为一种系统的方法被西方学者提出来以后，我们再审视我国传统文化中的此类方法，就发现它远远早于西方现代的深描方法。

二、深描作为人文社会科学的研究方法

深描作为人文社会科学的研究方法，是现代西方人文社会科学的研究者们提出来的，在深描方法论的研究者中，有三位著名的学者做出了贡献，他们是英国思想家赖尔、美国人类学家格尔茨、美国方法论专家罗曼·邓金。

（一）英国思想家赖尔的“眨眼”深描

英国思想家吉尔伯特·赖尔在他的两篇文章《思考与反思》《对思想之思考》(《赖尔文集》第二卷)中提出了一个文化范畴的“眨眼”

现象，并用深描的方法呈现了这一现象的文化意义。

让我们细查一下两个正在快速张合右眼眼睑的孩子，一个是不随意的眨眼，另一个则是挤眉弄眼向一个朋友发信号。这两个动作，作为动作是完全相同的。如果把自己只当作一台照相机，只是“现象主义”式的观察他们，就不可能辨识出哪一个是眨眼，哪一个是挤眼。但是，眨眼和挤眼间的差别，无论多么不可拍摄入相，却仍然是非常巨大的。因为挤眼的人是在交流，并且确实在以一种准确特殊的方式在交流：（1）有意地；（2）向着特定的某人；（3）传达特殊的信息；（4）按照社会通行的信号密码，以及（5）没有受到其他在场者的察觉。

然而这才只是开了个头，赖尔接下去说，假设还有另外一个男孩子，为了给他的伙伴开个恶作剧式的玩笑，故意歪曲的模仿第二个男孩子挤眼的不当之处。只不过他既不是在眨眼，也不是在挤眼，他是在模仿他人挤眼时的可笑之处，这里，也存在着一个通行社会通行的信号密码。同时也传递了一个信息。只不过弥漫于空气中的，不是当事人的心领神会，而是嘲弄罢了，假如其他两个孩子以为他真的是在挤眼的话，他的整个努力就完全付之东流了。还可以进一步设想：一个想要模仿以嘲笑他人的人，如果对自己的模仿能力没有把握，或许会在家里对镜练习，那么他既不是在眨眼或挤眼，也不是在模仿，而是在排演。

显然，赖尔在这里为我们描述了不同类型的“眨眼”现象：作为生理反应的眨眼、作为交流眼神的挤眼、作为模仿搞笑的眨眼、作为演员练习的眨眼。这样便形成了“眨眼者”“挤眼者”“模仿者”“练习者”,如果我们用照相机把这些不同的眼睑张合的现象拍摄下来，恐怕难以发现他们之间的差别，而只有结合不同情境时不同的信息密码，才能真正理解不同的“眨眼”现象背后的文化意义。文化科学正是在这种情境与语言的深描中呈现其解释的意义，而非通过现象探寻什么普遍的规律。

（二）美国人类学家格尔茨的深描说

马克斯·韦伯（Max Weber）提出，人是悬在由他自己所编织的意义之网中的动物。格尔茨也持相同的观点，“所谓的文化就是这样一些由人自己编制的意义之网，因此，对文化的分析不是一种寻求规律的实验科学，而是一种探求意义的解释科学。”

首先，格尔茨论述了民族志是深描。民族志学者在收集资料时对那些陌生的、无规则的以及含糊不清的资料，必须努力的把握它们的本真意义，然后加以翻译。民族志研究者访问合作对象、观察仪式、查证亲族称谓、追溯财产继承的路线、调查统计家庭人口及日记的过程中，关键在于弄清民族志对象的意义结构的分层等级，通过这些结构，描述所观察与访谈的文化现象，进而解释文化现象的不同意义。“从事民族志好似试图阅读一部手稿——陌生的、字迹消退的，以及充满省略的、前后不一致的、令人生疑的校正和带有倾向性的点评——只不过这部手稿不是以约定俗成的语音拼写符号书就，而是用模式化行为的倏然而过的例子写成。”民族志研究者阅读这部奇特的行为之书，就是在收集研究所需要的资料，这种资料可能是当事人提供的，可能是研究者自己获得的，二者之间有着内在的联系，而这一切必须通过深描来完成。“我们称之为资料的东西是我们自己对于他人对他们以及他们的同胞正在做的事的解释的解释，民族志的深描是多么异乎寻常地深。”

其次，格尔茨论述了民族志描述的四个特点。民族志是解释性的；民族志所解释的是社会性会话流；民族志的解释在于将这种会话“所说过的”从即将逝去的时间中解救出来，并以可代阅读的术语固定下来；民族志是微观的。

再次，格尔茨论述了从民族志描述收集微观资料的方法。格尔茨在论述人类学的方法论问题时指出，对于一门诞生于印第安部落、太平洋群岛以及非洲家族，后来变得野心勃勃的学科来说，方法论问题

并没有得到很好的解决。这主要是因为研究者常常受两种研究模式的影响，“琼斯村即美国”式的微观模式，“复活节岛即试验案例”式的自然试验模式。要么是一粒砂中的天堂，要么是遥远的可能性彼岸。对民族志来说，田野与记录是方法论的根本。研究的地点并不是研究的对象，人类学家并非研究村落，他们只是在村落里做研究。人类学家在田野登记社会性会话流，把它记录下来，这样做他就把社会性会话流从一件只存在于发生的那个时刻、转眼即逝的事件转变为一部存在于刻画它的可供反复查阅的记载。为此，格尔茨意味深长地说：“民族志学者干什么?——他写作。”

最后，格尔茨谈到了理论解释。一切拒绝解释的科学都将犯下共同的错误，它们似乎要有意识地将文化科学与生物或物理科学区别开来，而实质上，理论解释始终要保持与基础的联系，而不是像在科学中那样，趋于全力以赴地抽象。要么你理解一个解释，要么你不理解；要么你明白他的要点，要么你不明白；要么你接受他，要么你不接受。对于一个声称自己是一门科学的研究领域，这绝对是不行的。“理论建设的根本任务，不是整理抽象的规律，而是使深描成为可能，不是越过个体进行概括，而是在个案中进行概括。”

格尔茨在论述深描的方法时，是把它作为民族志而论述的，他的立场一方面抑制主观主义，另一方面抑制神秘主义。他认为解释人类学的根本使命，并不是回答我们那些最深刻的问题，而是使我们得以接近别人所给出的回答，从而把这些回答归于记载人类曾说过什么的记录中去。深描便是人类学家在田野中记录人类所说过的语言与行为的最有效的方法，当然这种记录少不了理论的解释与建构。

（三）美国罗曼·邓金的深描分类与应用

罗曼·邓金是美国质性研究方法的代表人物，主编过《质性研究手册》,出版了《解释性交往行动主义》《解释性民族志：21 世纪的民族志实践》《研究行动：社会学方法论导论》等多部颇具影响力的方

法论著作。作为方法论的研究者，他在《解释性交往行动主义》一书中，首次从方法论的角度系统总结了深描方法，该书的第五章为深描，第六章为解释，都是关于深描的专题讨论。与格尔茨不同的是，邓金不仅看重深描的方法，而且重视浅描的方法。这样，深描就从专门的人类学或民族志方法扩大到了整个人文社会科学的研究范围，使深描方法在质性研究中成为一种流行的方法。邓金认为，描述是用语言描写或者解释某事物。在解释研究中，深描是深入的、厚实的、详细的问题性经验的解释。这些解释通常是澄清一种倾向和组织行为所存在的意义。相反，浅描是缺少细节，只是简单的报道事实。深描的目的在于给读者情境再现或让读者身临其境把鲜活的经历带到读者面前，读者可以自然而然地意识到自己被捕捉到的那些经历就是深描，所以它是真实的。浅描并不是不及深描的研究方法，而是一种留有余地的研究方法，一方面浅描言简意赅，在新闻报道或诗歌中会经常使用，另一方面，浅描只是提供要点和线索，让读者更有想象力。

为了比较深描与浅描的差异，邓金以人类学家格尔茨描述他自己和妻子逃离巴厘岛斗鸡的情景为例进行了说明。

一辆满载用激情武装的警察的卡车咆哮而入。在人们发出的“Pulisi! Pulisi!”的尖叫声中，警察们跳下车冲进赛场中间，并开始来回挥舞他们的枪，就像电影中的匪徒那样，尽管并不真的开火，那个超机体的人团立刻像它组合时那样向四面八方散去。人们沿着道路跑开，许多人在墙壁后面，有人从平台下面爬过，有人蜷伏在柳条篱笆后面，或者有人急忙爬上椰子树。我和我的妻子也决定逃跑，我们跑向主城市的街道……中途另一群人落荒而逃，撞翻了一个桌子，连同桌布、三张椅子、三个茶杯，一切都陷入混乱恐慌之中。

在这里，格尔茨对自己经历过的事件进行了深描，这就是著名的巴厘岛人的斗鸡深描中的“钻狗窝”经历，格尔茨通过这样的深描叙述了作为研究者如何躲过“守门员”的防守而进入现场的偶发事件。此处

如果用浅描方法，可能会这样写：“当警察来的时候，我们和当地一对情侣的茶都没喝完，就赶紧跑了。”

罗曼·邓金的另一贡献是对深描进行了分类，并分析了不同方法在研究中对应使用的范围与规则。邓金通过对深描的归纳，列出了不同类型的深描及其内容特征，主要包括：微观式深描、宏观历史深描、传记式深描、情境式深描、关系式深描、交互式深描、介入式深描、不完全式深描、注解式深描、纯粹式深描、描述解释深描。这 11 种深描可归纳为三大类，第 1 ~ 6 类描述为第 1 类。第 7 ~ 9 类为第 2 类，第 10 ~ 11 类为第 3 类。邓金不仅对不同类型的深描所适合的研究进行了案例说明，而且对优秀的深描和糟糕的深描进行了分析，由此而概括出优秀深描的方法规则。

三、深描在教育研究中的应用

深描作为一种研究方法，在各种人文社会科学中大量使用，当然也包括教育研究中对深描的应用。

（一）教育研究中如何处理深描的主观性与客观性问题

深描的主体是研究者，研究者的主观性是一种客观的存在，研究者是作为工具与方法的存在，其主观性不可否认。研究者从研究伦理上讲，应该持有中立的价值，力图体现研究对象的客观性。但是，研究者的主观性正是人文社会科学研究与自然科学研究差异的表现，也是人文社会科学研究独特性的体现。研究者有智慧处理好研究中的主观与客观的矛盾问题，使其成果成为主客统一的认识成果。关于这一点，也恰恰是人文社会科学研究中长期力图解决的问题，正如吉登斯在提出其社会结构化理论时指出的那样：“如果说各种解释社会学的确是主体的某种霸主地位作为自身的基础，那么功能主义和结构主义所提倡的则是社会客体的某种霸主地位。我之所以要提出结构化理论，基本目标之一就在于终结这些建立霸主体制的努力。”教育研究者包括理论研究者与实践研究者，理论研究者研究教育活动，有“旁观者

清”之优势，有一定的客观性，但其主观性同样存在，旁观者力求客观要求研究者不能将自己的主观加入研究结论之中。实践研究者身在实践活动之中，参与并体验实践过程，有“当局者迷”之困惑，其客观性需要保障。鉴于此，只有旁观者与当局者结合的研究，才能有效解决“清”与“迷”的问题，同时解决主观与客观的矛盾问题，形成主位与客位统一的研究。

（二）教育研究中深描是方法论还是方法的问题

关于深描到底是方法论还是一种方法的问题，笔者在几篇相应的文章中已经进行了阐释。深描作为方法使用，必须有其理论的基础。解释学、现象学、扎根理论、叙事研究等均为其提供相应的理论支持，从中可以寻找到人文社会科学中使用深描的依据。深描作为方法使用同样还有一定的规则，笔者提出了两种思路，一种是作为一种专门方法的独立使用，另一种是作为与其他质性研究方法的结合使用。如在课堂研究中提出使用观察、访谈、深描、解释的课堂志研究方法。

（三）教育研究中深描与叙事的关系

许多研究者在使用了深描之后，会产生一个困惑，即深描和叙事到底有什么区别呢?在某种程度上二者确实有相似性，二者之间的共同点是：首先，二者都强调语言的价值，用语言来表达研究的过程与结果。其次，二者都需要通过故事或案例来完成。再次，研究者都是作为主体参与研究过程，对研究者的研究素养有较高的要求。二者之不同点表现在：深描是研究者建立在自身的观察、访谈的基础上的描述，深描的过程中伴随着理论的解释，最终形成一个多元视角的案例。叙事研究强调关键事件和关键人物，并通过专门的故事情节揭示内在的关系，一般以第一人称的叙述为主，研究者作为旁观者客观真实地记录下来，在厘清其时间、地点、人物、关系的基础上，叙述出一个完整的故事。从本质上讲，二者均属于人文社会科学中常用的研究方法，教育叙事研究中有深描的应用，深描研究中最终也会形成一定的案例。

深描作为一种方法在教育研究中应用起来更方便，可以体现教育研究的独特性，所谓学校志、课堂志本身就是深描的方法，它具备质性的、微观的、直观等特点。

（四）教育研究中某一类型深描的单独使用

人文社会科学的研究方法应该与自然科学有所不同，自然科学是实验科学，人文社会科学是实践科学。教育学属于人文社会科学，深描旨在以解释学为方法论，在研究中体现人文社会科学研究的独特性，不是探寻规律的科学，而是寻求解释的科学。教育研究中的深描方法，根据研究的需要，以不同的深描类型，完成对教育活动及其主体的呈现，深描总是伴随一定的理论解释。

情境式深描，一般应用在对学校或课堂教学活动的呈现。情境式深描一般将教育活动的主体置于一定的环境之中，这一环境是立体的、丰富的，主体在这些环境中的活动与周围的物质条件、声音、他者等均有关系。情境式深描通常以周围环境与条件的描述来衬托人物的特点与处境，教育活动就是在此情境中发生。一些教育的经典著作中都不难发现对情境的深描。如李书磊在《村落中的国家》一书中，为了呈现胡麻营乡村学校是一所什么样的学校，作者对这所学校所在的村及周边的环境以及学校内容的环境进行了深描，让人了解了这所学校之偏僻及条件之有限，然而，正是这所偏僻而遥远的乡村学校，却忠实地落实国家的课程并有序地开展教学活动，再现了国家教育意志的乡土根系。

传记式深描，一般应用于人物的描述与呈现方面，让读者面前站立一位活生生的老师或学生，进而对他的教育故事进行叙述。

王小刚个子不高，瘦瘦的身躯上挂着一套肥大的西装，脚上蹬着一双厚厚的旅游鞋（我当时的第一想法是：这孩子穿着他爸的西装来了。后来问他，他说是他自己的，故意做得大一点，可以穿得久一些）。他的面部表情看起来比他同龄的孩子要更成熟：长圆的双眼透着精明

和一丝幽怨。当金校长告诉他“北京来的专家们想和你谈谈，了解你的一些情况”时，他立刻回答：“可以，没问题”,可是他带一点漠然的眼神和紧咬着的嘴角告诉我：这是一个精明、倔强，而且有主见的孩子。

这是陈向明《王小刚为什么不上学了》中的一个片段，她用传记式深描呈现了第一次见到的王小刚同学的具体形象，与后面同学、老师、家长叙述中的王小刚同学进行比较，由此铺垫了王小刚不上学的真正原因。

微观式深描，在教育研究中常常用来深描教育活动中具体的、微观的人或事，以小见大，解剖麻雀，进而洞察现象背后的真相并作出合理解释。

有的学生等教师的问题刚提出，他们便很快地举手了，其中有的学生还举得特别高，希望教师能注意到他。有的学生在举起手的同时，还伴随着申请回答问题的声音，如“老师，让我来回答!”或者“老师，我!我!我!”等等。有的学生不但举着手，还伴随着击打桌子的声音以引起教师的重视，为自己争得回答问题的机会。当然还有的学生不举手，这并不意味着他们不想回答问题，也许他们想通过这种独特的方式引起老师的注意，从而获得回答问题的机会。

这是笔者在课堂研究中深描的一个普通的举手现象，举手者与不举手者只是表面的现象，用照相机拍下来，看不出本质的区别。可是当研究者通过访谈了解了不同的举手者真实的心理想法时，才能明白不同的举手者背后的文化意义。研究者将这种过程详细客观地呈现出来，就是微观式深描。

邓金所总结的十一种深描都可以在教育研究中单独使用，使用时可结合他提出的几个重要维度来选择不同的方法，如传记性、历史性、情境性、关系性、互动性等维度，这种单独使用的方法仅举上述三例，不再赘述。

（五）教育研究中深描与其他质性方法的混合使用

笔者在长期的课堂研究中，提出了一种课堂志的研究方法，这种研究方法将观察、访谈、深描、解释结合起来使用，形成组合优势。研究者在听评课活动中，通过专业的观察发现问题，对问题的当事人进行深度访谈，以印证观察者观察到的现象的真实性，将观察所见与访谈所闻，通过语言的深描与理论的解释叙述出来，进而形成一个案例。这种课堂志的研究方法，经过十多年的完善已经相对比较成熟，成为研究者和一线教师听评课活动中形成案例的主要方法。教育案例的积累为教育研究和教师教育提供了大量的素材，成为教育专业化的有效支撑体系。

总之，深描作为一种人文社会科学创作与研究的方法，由自在的使用逐渐发展成为自为的应用，在方法学中已经有它专门的地位。越来越多的研究者在不同的人文社会科学研究中开始使用深描的方法，并将这种方法与现象学、解释学的理论结合起来，形成不同于自然科学的人文社会科学研究的独特方法。教育学的研究，也应加强其独特性，将深描的方法应用到课堂志与学校志的研究之中，积累大量的研究案例，建构以实践质料为基础的新教育专业体系。

（选自：《山西大学学报》，2022 年第 2 期）

哲学社会科学工作者的学术己任与思想追求

藏锋宇[10]

习近平总书记在中国人民大学考察时指出："哲学社会科学工作者要做到方向明、主义真、学问高、德行正，自觉以回答中国之问、世界之问、人民之问、时代之问为学术己任，以彰显中国之路、中国之治、中国之理为思想追求，在研究解决事关党和国家全局性、根本性、关键性的重大问题上拿出真本事、取得好成果。"这为哲学社会科学工作者担当时代使命，加快构建中国特色哲学社会科学，建构中国自主的知识体系指明了方向，提供了根本遵循。

哲学社会科学工作者要以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，坚持把马克思主义基本原理同中国具体实际和中华优秀传统文化相结合，不断推动中华优秀传统文化创造性转化、创新性发展。要立足中华民族伟大复兴战略全局和世界百年未有之大变局，坚持中华文化立场和为人民做学问的自觉意识，"尊德性而道问学，致广大而尽精微"，观照中国发展和时代进步，以不断创新的知识、理论和方法回答好坚持和发展中国特色社会主义理论和实践提出的大量亟待解决的新问题，回答好"世界怎么了""人类向何处去"的时代问题。

[10]臧峰宇，中国人民大学哲学院院长。

问题是时代的格言，学术研究要坚持问题导向，不断深化对时代问题的解答。社会发展、实践深化、历史前进需要哲学社会科学工作者不断创新，及时研究、提出、运用新思想、新理念、新办法，不断彰显学术研究的生命力。哲学社会科学工作者要明确学术己任，自觉回答中国之问、世界之问、人民之问、时代之问，深刻把握中国特色社会主义发展的理论逻辑、历史逻辑和实践逻辑，深入探究如何更好满足人民对美好生活的需要，以中国学术和中国理论回应时代关切，在回答世界之问的过程中展现“学术中的中国”“理论中的中国”“哲学社会科学中的中国”。

百年来，我们党团结带领人民创造了中国式现代化道路，推进国家治理体系和治理能力现代化，充分体现了中国特色社会主义的制度优势。哲学社会科学工作者要以彰显中国之路、中国之治、中国之理为思想追求，深入探索中国百年现代化追求的经验启示，深入阐释中国式现代化的领导力量、发展道路、基本特征、根本动力和思想方法，深刻阐明中国现代化治理体系体现的治理逻辑、治理智慧及其在实践中体现的强大治理效能，用中国之理为解决世界进入新的动荡变革期人类面对的共同问题提供中国方案。

哲学社会科学工作者要秉持时代精神，研究解决事关国家全局性、根本性、关键性的重大问题，提出解析中国问题有效的学术范畴和命题，展现中华民族的思想自我，以精深的学术研究呈现思想中的时代，

努力建构中国自主的知识体系，不断提高以高质量学术成果促进社会发展的水平。加强国际传播能力，讲好中国故事，阐述中华民族在现代化探索中创造人类文明新形态的独特经验，以体现民族性、科学性和时代性的中国特色哲学社会科学融通中外文化、增进文明交流，让世界更好读懂中国，汇聚推动构建人类命运共同体的文化合力，彰显符合时代发展需要和人类文明进步的新时代观、新文明观和新价值观。

（选自：《中国纪检监察报》，2022 年 4 月 28 日理论周刊第 8 版）